

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 23.10.2019
Sayı : 7233
SDP : 640

ESAS NO : 2018/2420
KARAR NO : 2019/1637

DAVACI : CANBERK KALKAN
VEKİLİ : AV. MÜŞERREF AKMAN
Mansuroğlu Mah. 1593/1 Sok. No:2 Lider Centrio Plaza A Blok
K:2 D:15 Bayraklı/İZMİR

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA
VEKİLİ : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ- Aynı yerde

MÜDAHİLLER : 1- NEBİOĞLU PETROL İNŞAAT A.Ş. (Davalı)
VEKİLİ : AV. BÜLENT ÖZER
Bahariye Mah. Dr. Orhanalpyörük Sk. No:12 Karşıyaka/İZMİR

VEKİLİ : 2- BALPET PETROL ÜRÜNLERİ A.Ş. (Davalı)
AV. SERDAR OZAN BÖLÜKBAŞI & AV. SALİH ORHAN
Küçükbakkalköy Mah. Selvili Sk. No:4 Ataşehir /İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Balpet Petrol Ürünleri Anonim Şirketi lehine tesis edilen 10 yıl süreli intifa hakkının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca beş yılı aşan süreler bakımından sona erdiği ve Nebioğlu Petrol İnşaat Anonim Şirketi, İzmir Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile Balpet Petrol Ürünleri Anonim Şirketi'nin aralarında yapmış oldukları dikey anlaşmalar ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerini ihlal ettikleri ileri sürülerek yapılan başvurunun reddine ilişkin 08.08.2018 tarihli ve 18-27/432-202 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, başvurunun şeklen incelendiği, adı geçen şirketlerin muvazaalı işlemlerinin bulunduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu, başvurunun akaryakıt sektöründen gelen benzer şikayetler kapsamında bulunduğu, konunun detaylı olarak incelendiği ve mevzuat ile içtihatlar dışına çıkılacak bir durum tespit edilmediği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce, 17/09/2019 tarihinde belli yer ve saatte davacı vekili Av. Müşerref Akman ve davalı idare vekili Huk Müş. Mehmet Özden ile davalı idare yanında davaya müdahil şirketlerden Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. vekili Av. Serdar Ozan Bölükbaşı'nın geldiği görülerek gelenlerin katılımı ile usulüne uygun olarak yapılan



T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2420
KARAR NO : 2019/1637

açık duruşma sonrası, dava dosyası incelenmek suretiyle işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Balpet Petrol Ürünleri Anonim Şirketi lehine tesis edilen 10 yıl süreli intifa hakkının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca beş yılı aşan süreler bakımından sona erdiği ve Nebioğlu Petrol İnşaat Anonim Şirketi, İzmir Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile Balpet Petrol Ürünleri Anonim Şirketi'nin aralarında yapmış oldukları dikey anlaşmalar ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerini ihlal ettikleri ileri sürülerek yapılan başvurunun reddine ilişkin 08.08.2018 tarihli ve 18-27/432-202 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un, "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmü bulunmaktadır.

Aynı Kanun'un, "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmü, "Önaraştırmanın sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü yer almaktadır.

Anılan Kanun'un 5. maddesi uyarınca çıkarılan ve 14.07.2002 tarihli ve 24815 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin, "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Tebliğin amacı, dikey



T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2420
KARAR NO : 2019/1637

anlaşmaların 07.12.1994 tarih ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemektir." hükmüne, "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde; " Bir dikey anlaşma bakımından; 1) Sağlayıcı, anlaşmaya taraf olan ve anlaşma konusu mal veya hizmetleri alıcıya satan teşebbüsü, 2) Alıcı, bir teşebbüs hesabına mal veya hizmetleri satan teşebbüsler de dahil olmak üzere, anlaşmaya taraf olan ve sağlayıcıdan mal veya hizmetleri satın alan teşebbüsü (...) ifade eder." hükmüne, "Rekabet etmeme yükümlülüğü" başlıklı 5. maddesinde; "Bu Tebliğ ile tanınan muafiyet anlaşmada yer alan, aşağıda belirtilen yükümlülükler uygulanmaz: a) Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü. Rekabet etmeme yükümlülüğünün yukarıda belirtilen süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebileceğinin kararlaştırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülüğü belirsiz süreli sayılır. Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar. b) Anlaşmanın sona ermesinden sonraki döneme ilişkin olarak, alıcıya getirilen, mal ya da hizmet üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını yasaklayan doğrudan ya da dolaylı herhangi bir yükümlülük. Ancak yasaklamanın, anlaşma konusu mal ya da hizmetlerle rekabet halindeki mal ve hizmetlere ilişkin olması, anlaşma süresince alıcının faaliyette bulunduğu tesis ya da arazi ile sınırlı olması ve sağlayıcı tarafından alıcıya devredilen know-how'ı korumak için zorunlu olması koşullarıyla, alıcıya, anlaşmanın sona ermesinden itibaren bir yılı aşmamak kaydıyla rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebilir. Kamuya mal olmamış know-how'ın kullanılması ve açıklanmasına ilişkin süresiz yasaklama hakkı saklıdır. c) Seçici dağıtım sistemi üyelerine getirilen, belirlenmiş rakip sağlayıcıların markalı ürünlerini satmama yükümlülüğü." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, İzmir ili Karabağlar ilçesi, Bozyaka Mahallesi'nde ve tapunun 15095 ada, 1 parsel, 21L-3C paftasında kayıtlı taşınmazın maliki olduğu, 06.06.2012 tarihinde Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. ile kiralama ve inşaat yapımına yönelik sözleşme imzalandığı, anılan sözleşmeye dayanılarak 11.06.2012 tarihinde Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş.'nin bayisi olduğu Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. lehine tapuda 10 yıl süre ile intifa hakkı tesis edildiği, ayrıca dağıtıcı Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. arasında 06.06.2012 tarihli ve beş yıl süreli bayilik sözleşmesi imzalandığı, davacı tarafından, 2015 yılında Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş.'nin ortaklarının şirket paylarının tamamını Fevzi Yalçın'a sattığı, hem kiracı hem de bahsi geçen taşınmazda akaryakıt istasyonu işleten ve gayrisihhi müessese ruhsat sahibi olan Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. yetkilisinin 30.07.2015 tarihi itibarıyla Fevzi Yalçın olduğu, adı geçen kişinin 02.05.2017 tarihinde İzmir Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'ni kurduğu, bu şirketin kurucu ortağı ile yetkilisi olduğu ve yeni bir beş yıllık bayilik sözleşmesi imzalandığı, intifa hakkının 2017 yılında sona erdiği ve kanunu dolanmak maksadı ile İzmir Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin kurulmasının organize



T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2420
KARAR NO : 2019/1637

edildiği, davalı idarenin akaryakıt istasyonlarının intifa hakkı çerçevesinde uzun süreli kiralanmaları ile ilgili beş yıllık bir kısıtlama getirdiği, taraflarda değişiklik olması halinde muafiyetten yararlanma süresinin uzamasının söz konusu olmadığı, esasen aynı kişilerin kontrol ettiği bir firma ile bayilik sözleşmesinin yenilendiği, Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. ile Balpet Petrol Ürünleri A.Ş sahiplerinin aynı kişi olması nedeniyle tek bir teşebbüs olarak kabul edilmesi ve muafiyet sürelerinin aşılması nedeniyle şirketler arasındaki dikey ilişkinin sonlandırılması gerektiği, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerinin ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ihlal edildiği iddialarıyla şikayet başvurusunda bulunduğu, söz konusu başvurunun reddine ve soruşturma açılmasına gerek olmadığına yönelik 08.08.2018 tarihli ve 18-27/432-202 sayılı Kurul kararının alınması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. ile Balpet Petrol Ürünleri A.Ş arasında imzalanan 06.06.2012 tarihli protokol ve ilk bayilik sözleşmesi, davacı ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. arasında imzalanan kira sözleşmesi, davacı tarafından Balpet Petrol Ürünleri A.Ş lehine 12.06.2012 tarihinde tesis edilen on yıl süreli intifa hakkı, Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. ile Balpet Petrol Ürünleri A.Ş arasında 06.06.2017 tarihinde imzalanan ikinci bayilik sözleşmesi ve son olarak Balpet Petrol Ürünleri A.Ş ile Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi arasında imzalanan 21.03.2018 başlangıç ve 12.06.2022 bitiş tarihli üçüncü bayilik sözleşmesi ile ilgili davalı idarece yapılan değerlendirmede; muhtelif anlaşmalarla kurulmuş olan dikey ilişkinin 06.06.2012 tarihli ilk bayilik sözleşmesinden itibaren beş yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen grup muafiyetinden yararlandığı, davacı ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. arasında imzalanan kira sözleşmesinin dikey ilişkiyi istisna kapsamından çıkararak bağlantı niteliği taşıdığı, dolayısıyla dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanının istisnadan yararlanma imkanı bulunmadığından 06.06.2017 tarihinden itibaren grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığı, diğer yandan, 12.06.2012 tarihli intifa senedinde "Malike ait arsa üzerinde işbu sözleşme tairhindne önce hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış olup arsalar/araziler üzerinde yatırımların tamamı lehine intifa hakkı tesis edilen şirket tarafından karşılanmak suretiyle akaryakıt istasyonu kurulmuştur. Akaryakıt istasyonlarına özgü tüm kalıcı ve kalıcı olmayan tüm yatırımların tamamı şirket tarafından karşılanmış olması nedeniyle 10 yıl süreli intifa hakkı tesisi yapılmıştır." şeklindeki ibare uyarınca dikey anlaşma kapsamında yapılan yatırım bedellerinin karşılanma süresinin 10 yıl olarak belirlendiği, söz konusu taşınmaz üzerinde bulunan akaryakıt istasyonunun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerine kurulmuş yeni bir istasyon olduğu, dolayısıyla dikey ilişkinin 06.06.2012 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyetten yararlanabileceği, Balpet Petrol Ürünleri A.Ş ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş.'nin bayilik ilişkisini sonlandırıp İzmir Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile yeni bir bayilik sözleşmesi imzalamasının bireysel muafiyetin süresine etki etmediği sonucuna varılmakla davaya konu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 407,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükteki AAÜT uyarınca yargılamanın duruşmalı yapıldığı gözetilerek belirlenen 2.075,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. tarafından yapılan 122,20-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine,

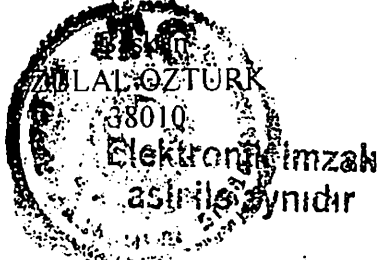


T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2420

KARAR NO : 2019/1637

müdahil Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. tarafından yapılan 135,00-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra gideri yapan tarafa iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık** olmak üzere 18/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye
HATİCE BULUT
195040

Üye
ALİ SARDOHAN
192974

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> :	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Y.D. Harcı :	180,40 TL
Vekalet Harcı :	11,60 TL
Posta Gideri :	143,60 TL
TOPLAM :	407,40 TL

<u>MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ</u> (NEBİOĞLU PET.) :	
Başvurma Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	12,80 TL
Posta Gideri :	65,00 TL
TOPLAM :	122,20 TL

<u>MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ</u> (BALPET PET.) :	
Başvurma Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	25,60 TL
Posta Gideri :	65,00 TL
TOPLAM :	135,00 TL

