

T.C.
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2021/222

KARAR NO : 2021/580

ST NAF BA VURUSUNDA BULUNANLAR : 1- **(DAVALI)** REKABET KURUMU BA KANLI İ
VEKİL : HUK. MÜ . V. MEHMET AK F KAYAR
2- **(DAVALI YANINDA DAVAYA**
KATILAN (MÜDAHİL) DURU BULGUR GIDA SAN.
VE T.C. A. .
VEKİL : AV. DO AN ÖZDEMİR (elektronik tebligat adresli)
KARŞI TARAF (DAVACI) : AYDIN ÇELEN
İstanbul Ticaret Üniversitesi, Örnektepe Mah.
Mimarlar Cad. No: 88/2 Beyoğlu / STANBUL

STEMİN ÖZET : Davacı tarafından, Duru Bulgur Gıda San. ve Tic.
A. Ş.'nin, satışı yaptığı ürünlerin, yeniden satışı fiyatlarını belirleyip belirlemediğine yönelik olarak yapılan
önara tırma neticesinde, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek olmadığı
yönünde verilen 8.3.2018 tarih ve 18-07/112-59 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan
davada; davalı idarece, Duru Bulgur Gıda San. ve Tic. A. Ş.'nin Konya ve Karaman bölgesinde yer alan
perakende zincirlerine yönelik satışlarında yeniden satışı fiyatını belirleyerek 4054 sayılı Kanun'un 4.
maddesi kapsamında ihlale neden olup olmadığının tespit edilmesi amacıyla yapılan önara tırma
sonucunda, "Duru'nun, perakendecilerin yeniden satışı fiyatını tespit etmeye yönelik uygulamalarının 4054
sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında de erlendirilebileceği, Pazarın yoğunluğu bir pazar olması,
markalar arası rekabetin boyutu, organize perakende pazarda indirim marketlerden ve zincir marketlerden
kaynaklanan rekabetçi baskı nedeniyle söz konusu uygulamaların pazardaki etkisinin bertaraf edilebileceği,
4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek bulunmadığı, **bununla birlikte**
Duru'ya, yeniden satışı fiyatının tespit edilmesi olarak de erlendirilebilecek uygulamalarına son
vermesi yönünde anılan Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirilmesinin
yerinde olacağı" belirlenerek soru turma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, davalı idarece yapılan
önara tırma sonucunda elde edilen delillerin ikayet edilen teebbüsün eyleminin 4054 sayılı Kanun'da
belirlenen bir ihlâl kapsamında olduğu anlaşılmakta olup, ara tırmanın geniletilmesi suretiyle elde edilecek
bilgi, belge ve delillerin de erlendirilerek olayın her türlü üpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulmasını
sağlamak için soru turma açılması gerektiği sonucuna ulaşıldığından, aksi yönde tesis
edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptaline ilişkin
olarak, Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 17/09/2020 tarih ve E:2020/315, K:2020/1569 sayılı kararın,
hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın
reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik
45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 17/09/2020 tarih ve E:2020/315, K:2020/1569 sayılı karar
usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı
tarafın ve davalı yanında davaya katılan müdahilin istinaf başvurularının REDDİNE, yargılama giderlerinin
başvuruda bulunan taraflar üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan
54,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca
kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak
üzere, 17/03/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

M.S.