

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/466
KARAR NO : 2014/1329

REKABET KURUMU
Tarih : 23.12.2014
Sayı : 7241

DAVACI : ORTAKLAR PETROL İNŞAAT GIDA SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.
VEKİLİ : AV. MURAT BAŞMAN
Altunizade Mah. Kısıklı Cad. No:92 Üsküdar/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI - ANKARA
VEKİLİ : AV. NAGİHAN ÖZSEYHAN - Aynı Yerde

DAVALI İDARE YANINDA

MÜDAHİL : BP PETROLLERİ A.Ş. (Davah)
VEKİLİ : AV. İLMUTLUHAN SELÇUK
Ebulula Mardin Cad. No. 57 Akatlar Beşiktaş/İSTANBUL

DAVA TARİHİ : 27.03.2013

DAVANIN ÖZETİ : BP Petrolleri A.Ş lehine 30.07.2007 tarihinde 15 yıl 6 ay süreyle intifa hakkı tesis edilen taşınmaz üzerinde BP ve malikler Binali Şener, Hakkı Şener ile imzalanan protokol ve BP ile imzalanan 23.11.2007 tarihli bayilik anlaşması çerçevesinde istasyonlu akaryakıt bayilik anlaşmasını yürütmeye başlayan ancak halihazırda Starpet Garzan Akaryakıt Pazarlama A.Ş (Starpet) bayisi olarak aynı istasyon üzerinde faaliyet gösteren davacı tarafından, BP Petrolleri A.Ş ile aralarındaki dikey anlaşmasının 2002/5 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında olması sebebiyle aynı Tebliğ ile öngörülen beş yıllık grup muafiyeti sınırına tabi olmadığına ve şikayet başvurusunun reddine ilişkin 17.10.2012 tarih ve 1446-493 sayılı Rekabet Kurulu kararının; intifa hakkının bayilik sözleşmesinden bağımsız olduğu, intifanın düzenlendiği 30.07.2007 tarihinden itibaren beş yılın dolması ile birlikte 30.07.2012 tarihine kadar BP'nin grup muafiyetinden yararlandığı, bunu aşar şekilde baskı yapılmasının mümkün olmadığı, kendileri ile malikler arasında iktisadi bağlantının bulunduğu açık olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

DAVALI İDARE'NİN

SAVUNMASININ ÖZETİ : Usule ilişkin olarak davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise intifa hakkının ve bayilik ilişkisinin kurulduğu anda malikler ile davacı arasında devam eden bir kira ilişkisinin bulunduğu dair kira sözleşmesi ya da bir belge sunulmadığı, bizzat malikleri temsilen vekil tarafından davacıya gönderilen 10.07.2012 tarihli ihtarnamede, taraflar arasında 30.07.2012 tarihi itibarıyla hiçbir kiracılık ilişkisinin bulunmadığının açıkça belirtildiği, dolayısıyla BP'nin istisna hükmüne uygun olarak ilgili akaryakıt istasyonuna ilişkin aynı ve şahsi hakkını ilişkinin başından itibaren doğrudan malikten aldığı ve sonrasında da istasyonu malikle bağlantısı olmayan üçüncü şahsa işlettiği, hukuki uygun işlem tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) BP PETROLLERİ A.Ş'NİN

SAVUNMASININ ÖZETİ : Taşınmaz üzerinde dava dışı malikler tarafından lehine tanınan intifa hakkı ve buna dayalı olarak davacı ile kurulan bayilik ilişkisinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesindeki istisna hükmüne uygun olduğu, malik Şener ile bayi davacı arasında kiracılık vb türden herhangi bir bağlantı bulunmadığı, taşınmaz üzerinde daha önce akaryakıt istasyonu işletmeciliği yapılmadığı, bizzat malikler tarafından davacıya gönderilen ihtarnamede taşınmaza ilişkin kiracılık

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/466

KARAR NO : 2014/1329

hakkının davacıda olmadığı ve BP lehine intifa hakkının tesis anı olan 30.07.2007 tarihi itibarıyla hiçbir şekilde kiracılık ilişkisinin kalmadığının ifade edildiği, resmi tapu kayıtları, taraflar arasındaki sözleşmeler Rekabet Kurulu'nun açık tespitleri karşısında davanın hukuki dayanaktan uzak olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce; duruşma için önceden belirlenen 23.01.2014 günü davacı vekili Av. Murat Başman'ın, davalı idare vekili Av. Nagehan Özseyhan'ın ve davalı idare yanında müdahil BP Ortakları A.Ş vekili Av. İlmutluhan Selçuk'un geldiği görülerek duruşma yapıldıktan sonra davalı idarenin süreye ilişkin itirazı yerinde görülmeyle işin gereği görüldü:

Dava; BP Petrolleri A.Ş lehine 30.07.2007 tarihinde 15 yıl 6 ay süreyle intifa hakkı tesis edilen taşınmaz üzerinde BP ve malikler Binali Şener, Hakkı Şener ile imzalanan protokol ve BP ile imzalanan 23.11.2007 tarihli bayilik anlaşması çerçevesinde istasyonlu akaryakıt bayilik anlaşmasını yürütmeye başlayan ancak halihazırda Starpet Garzan Akaryakıt Pazarlama A.Ş (Starpet) bayisi olarak aynı istasyon üzerinde faaliyet gösteren davacı tarafından, BP Petrolleri A.Ş ile aralarındaki dikey anlaşmasının 2002/5 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında olması sebebiyle aynı Tebliğ ile öngörülen beş yıllık grup muafiyeti sınırına tabi olmadığına ve şikayet başvurusunun reddine ilişkin kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiş; Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde de, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği kuralına yer verilmiştir.

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar dikey anlaşma olarak tanımlanmaktadır. Yine aynı Tebliğ'in 5(a) maddesinde ise, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Diğer taraftan, konuyla ilgili sözleşmeler ile kira sözleşmelerinin tamamının tek bir dikey anlaşma olarak kabul edilmesi gerekmektedir. Bu dikey anlaşmalar ile bayii 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bunun yanında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine veya bu yükümlülüğün anlaşmanın asli bir parçası olduğu hallerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisna düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdüreceyse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." şeklindedir. 2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un 39. paragrafında ise, "Tebliğ'in 5

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/466

KARAR NO : 2014/1329

inci maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan aynı ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır. Muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan; faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması halinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzaması söz konusu değildir." şeklinde açıklama ycr almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Binali Şener ve Hakkı Şener'e ait akaryakıt servis ve satış istasyonunun üzerinde bulunduğu taşınmazda BP Petrolleri A.Ş lehine 30.07.2007 tarihinde 15 yıl 6 ay süreyle intifa hakkı tesis edildiği, davacı ile BP Petrolleri A.Ş arasında 23.11.2007 tarihinde bayilik anlaşmasının imzalandığı ve istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyetini yürütmeye başladığı, BP ile aralarında yaşanan uyuşmazlıklar nedeniyle otogaz ve akaryakıt bayiliğinin feshedildiğine dair BP'ye ihtarname keşide edildiği, BP tarafından gönderilen 25.06.2012 tarihli ihtarnamede intifa hakkının bayilik sözleşmesinden bağımsız olarak düzenlendiği ve 15 yıl 6 ay süreceğinin bildirildiği, davacı tarafından ilgili taşınmazın Starpet ile anlaşmak suretiyle Starpet bayrağı ve logosu altında akaryakıt satışı yapmaya devam edildiği, BP Petrolleri A.Ş tarafından davacı ile arasındaki bayilik sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmaya muafiyet tanınmasının talep edilmesi ve davacı ile malikler tarafından yapılan şikayet başvurularının Kurul tarafından birlikte değerlendirilmesi sonrasında BP Petrolleri A.Ş ile aralarındaki dikey anlaşmasının 2002/5 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında olması sebebiyle aynı Tebliğ ile öngörülen beş yıllık grup muafiyeti sınırına tabi olmadığı yönünde 17.10.2012 tarih ve 1446-493 sayılı Rekabet Kurulu kararının alındığı, 07.01.2013 tarihinde ilgili Kurul kararının değerlendirilmesi istemiyle Kurula başvurusu ve başvurusunun reddi üzerine 17.10.2012 tarih ve 1446-493 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anılan Tebliğ, grup muafiyetinden yararlanma bakımından alıcı taraf olan bayi üzerine getirilebilecek rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin yani başka bir firma ile çalışmama süresinin üst sınırını beş yıl olarak belirlemiş ise de; 5(a) maddesinde yer verildiği şekliyle bayi ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde edilen aynı ya da şahsi hak ile dava konusu uyuşmazlık kapsamında da intifa hakkı süresi boyunca bayiye rekabet etmeme şartı getirebilecektir.

Tebliğ'in 5'inci maddesi ile getirilen istisna, öncelikle ve özellikle ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan aynı ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma yahut yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlı olduğundan; malikler Binali Şener ve Hakkı Şener ile BP Petrolleri A.Ş arasındaki ilişkinin tamamen Ortaklar Petrol'den bağımsız olarak oluşturulduğunun ortaya konulması gerekecektir.

BP Petrolleri A.Ş tarafından, Ortaklar Petrol İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti'nc İstanbul Anadolu 10. Asliye Ticaret Mahkemesinde 2013/622 esasıyla elatmanın önlenmesi davası açıldığı, davanın hukuki niteliği itibariyle BP Petrol A.Ş'nin intifa hakkına dayalı olarak Ortaklar Petrolün taşınmazdaki müdahalenin men'i istemine ilişkin olduğunun görüldüğü, Mahkemenin 2013/622 esas, 2014/142 karar sayılı kararında;

"Davalı Ortaklar Petrol Şirketi ve taşınmaz malikleri Binali Şener ve Hakkı Şener arasındaki bayilik sözleşmesinden önce kiracılık ilişkisi bulunduğu, kiracılık ilişkisinin intifa hakkının kurulduğu 30.07.2007 tarihinde devam ettiği davalı tarafça ispatlanmıştır.

.....
Davacının hukuka uygun bir biçimde, sembolik olmayan bir intifa hakkı ödeyerek elde ettiği bir intifa hakkının mevcut olduğu sabittir. Davacı sunduğu belgeler ile taşınmaz maliklerine ödeme yaptığını ispatlamış bulunmaktadır. Davalı ise kendisine davacının tahsis ettiği bu arsa ve üzerindeki tesis üzerinde

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/466

KARAR NO : 2014/1329

BP markası altında akaryakıt bayiliği yapma hakkını elde etmiştir. " tespitlerinde bulunmuş ve müdahalenin men'i yönünde karar verilmiştir.

Şu durumda; dikey ilişkinin kurulması aşamasında, malikler tarafından, öngörülen bedel doğrultusunda davacıdan bağımsız olarak BP Petrolleri A.Ş lehine 30.07.2007 tarihinde 15 yıl 6 ay süreyle intifa hakkı tesis edildiği, davacı ile BP Petrolleri A.Ş arasında bayilik anlaşmasının ise 23.11.2007 tarihinde imzalandığı, davacı ile malikler arasındaki kira ilişkisinin öncesinde varolduğu görülmekte ise de; intifa hakkının kurulması döneminde süregeldiğini gösterir bilgi ve belgenin uyumsuzluk kapsamında dava dosyasına eklenemediği ve yer verilen yargı kararında da, bu hususunun doğrulandığı görüldüğünden, davacı ile BP arasındaki rekabet etmeme yükümlülüğünün 5 yıl ile sınırlı olmadığı intifa hakkı süresi olan 15 yıl, 6 ay boyunca devam edeceği sonucuna ulaşılmakla BP Petrolleri A.Ş ile davacı aralarındaki dikey anlaşmanın 2002/5 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında olması sebebiyle aynı Tebliğ ile öngörülen beş yıllık grup muafiyeti sınırına tabi olmadığı ve şikayet başvurusunun reddine ilişkin 17.10.2012 tarih ve 1446-493 sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 276,45 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, müdahil tarafından yapılan 68,05 TL giderin davacı tarafından müdahil tarafa verilmesine, A.A.Ü.T hükümleri uyarınca belirlenen 1500,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, fazladan yatırılan 3,80 TL vekalet harcının istemi halinde müdahile, artan posta ücretinin ise karar kesinleştikten sonra davacı ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 17/10/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
EYÜP KAYA
33798

Üye
DUDU KAYA
165694

Üye
NİLAY YÜCE
152987

DAVACI

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Y.D. Harcı :	106,10 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	108,00 TL

TOPLAM 276,45 TL

MÜDAHİL

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	40,00 TL

TOPLAM 68,05 TL

