

T.C.  
ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU

Tarih : 05.07.2013  
Sayı : 4105

ESAS NO : 2012/1803  
KARAR NO : 2013/734

**DAVACI** : GENÇLERBİRLİĞİ SPOR KULÜBÜ  
**VEKİLİ** : AV. AYL A SONGÖR  
Hoşdere Cad: No:202/7 Yukarı Ayrancı Çankaya / ANKARA

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA  
**VEKİLİ** : Av.Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı spor kulübüne, 4054 sayılı Kanunun 16/(c) maddesi uyarınca 51.222.89 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 09.08.2012 gün ve 12-41/1159-376 sayılı Rekabet Kurulu kararının savunma alınmadan, usul ve yasaya aykırı şekilde karar verildiği, ceza verilmesini gerektiren bir sebebin mevcut olmadığı, savunma alınmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında açılmış bir soruşturma olmadığından savunma istenilmediği, kararda da bu nedenle taraf olmadığından ismin bulunmadığı, protokülün kendilerine sunulmayarak yanlış ve eksik ya da yanıltıcı bilgi verildiği, anılan protokolün nihai karar alınmadan rekabet kurulu uzmanlarınca tespit edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce taraflara önceden gönderilen davetiye ile belirlenen 16.05.2013 günü yapılan duruşmaya davacı vekili Av.Tuncay Songür ile davalı idare vekili Av.Ayperi Samantır'ın geldikleri görülerek taraflara usulüne uygun söz hakkı verilip açıklamaları dinlendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, davacı spor kulübü adına 4054 sayılı Kanunun 16/(c) maddesi gereğince 51.222.89 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1.maddesinde; Bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtildikten sonra "Bilgi İsteme" başlıklı 14.maddesinde; Kurul'un, *bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu* makamların, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorunda oldukları, "Yerinde İnceleme" başlıklı 15.maddesinde ise; " Kurul, *bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:*

a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,

T.C.  
ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1803

KARAR NO : 2013/734

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir,

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.

(Ek fıkra: 01/08/2003 - 4971 S.K./25. md.) **İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekte yükümlüdür.** Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." , **"İdarî Para Cezası" başlıklı 16.maddesinde de ;** (Değişik madde: 23/01/2008-5728 S.K./472.mad) Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) **Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,**

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) **bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir.** Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.

...

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Biletix Bilet Dağıtım ve Tic.A.Ş.'nin müşterileriyle akdettiği sözleşmelerin 4054 sayılı kanunu ihlal edip etmediği hususunda resen yapılan inceleme üzerine düzenlenen 31.07.2012 tarih ve 2012-5-56/ÖA sayılı Ön Araştırma

T.C.

ANKARA

## 11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1803

KARAR NO : 2013/734

Raporu görüşülmesi esnasında, ön araştırma sürecinde Biletix'te yerinde yapılan incelemede ulaşılan birtakım bilgi ve belgeler nedeniyle davacı Gençlerbirliği ile yönetim kurulu üyesi ve saymanı olan (...) hissedarı olduğu Selin Otomotiv ve Kargokar'da da incelemeler yapıldığı, bu kapsamda Biletix ile Gençlerbirliği arasında 01.07.2012 tarihinde imzalanan "Geniş Ağlı Bilet Satış ve Dağıtım Sözleşmesi" ile 23.11.2007 tarihinde imzalanan "Geniş Ağlı Bilet Satış Sözleşmesi" nin incelenmesi sonrasında rekabet kurulu uzmanlarınca yapılan görüşmelerde Biletix ile Gençlerbirliği arasında .23.11.2007 ve 01.07.2012 tarihlerinde imzalanan sözleşmeler dışında herhangi bir protokol veya benzeri bir anlaşma bulunmadığı, bu çerçevede herhangi bir yükümlülük altına girmeden BİLETİX'le olan ticari ilişkilerini sonlandırma imkanlarının bulunduğu ifade edilmesine rağmen, sunulan verilerle yapılan incelemelerde söz konusu sözleşmelerin dışında bir protokolden bahsedildiğinin anlaşılması nedeniyle 05.07.2012 günü yerinde yapılan incelemede taraflar arasında 18.06.2012 imzalanan bir protokol bulunması üzerine anılan eylemin 4054 sayılı kanunun 14.maddesi kapsamında bulunduğu bahisle 09.08.2012 gün ve 12-41/1159-376 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile savunma almaya ve soruşturma açılmasına gerek duyulmaksızın aynı kanunun 15/c maddesi uyarınca 51.222,89 TL idari para cezası verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar " başlıklı 4.maddesinde;Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan **Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasak olduğu**, "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6.maddesinde ise; Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki **hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilerek bu hallerin neler olabileceği :**

"a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

D) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." şeklinde açıklanmış 40.madde de Kurulun, **resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için ön araştırma yapılmasına karar vereceği, ön araştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanının, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendireceği, ön araştırma yapmakla görevlendirilen**

T.C.  
ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1803

KARAR NO : 2013/734

*raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği düzenlemesi yapılmıştır.*

Dava konusu olayda, davalı idare tarafından Biletix hakkında resen inceleme başlatıldığı ve bu kapsamda hazırlanan ön araştırma raporunda davacının 18.06.2012 tarihinde Biletix ile bir protokol imzalamasına rağmen **bu protokolü ilgili görevli personele sunmadığı, bilgilendirmediği yapılan incelemelerde anılan protokolden haberdar olunarak istenilmesi ile verildiği görülmektedir.**

Davacı tarafından konuya yönelik savunma alınmadığı, kararda taraf olarak isminin geçmediği, kendilerinden bilgi ve belge istenilmediği ileri sürülmüş ise de; mevcut düzenlemeler uyarınca davalı idarenin bir başka inceleme ve soruşturma esnasında tespit ettiği hususlar için ayrıca bir soruşturma yapması ve savunma alınmasını zorunlu kılan bir hususun bulunmaması ve incelemenin esasen Biletix hakkında yapılması nedeniyle kararda taraf olarak geçmesinin mümkün olmaması karşısında iddialara itibar edilmemiştir.

Bu durumda, Biletix hakkında yapılan incelemelerde aralarında 18.06.2012 tarihinde imzalanmış protokolü sunmayarak ya da bilgilendirme yapmamak suretiyle kanunun 14 ve 15.madde hükümlerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi ve belge verdiği sonucuna varılan davacı hakkında 4054 sayılı yasanın 16/c bendi uyarınca para cezası uygulanması yolundaki davalı idare işleminde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 203,65 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca takdir edilen 1.320,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17/05/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**BAŞKAN VEKİLİ**  
**NURTEN ÇOLAKOĞLU**  
**33590**

**Üye**  
**CÜNEYT UYAR**  
**101768**

**Üye**  
**ADEM ÖZDAĞ**  
**101829**



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	21,15 TL
Karar Harcı	:	21,15 TL
Y.D. Harcı	:	92,30 TL
Vekalet Harcı	:	7,05 TL
Posta Gideri	:	62,00 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>203,65 TL</b>