

Davacı _____ : Mustafa Emre Üge

Vekili _____ : Av. Dr. Celal Erkut

Vişnezade Camii Meydanı Sok. Marmara Apt. No: 4/3 Maçka
Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf _____ : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili _____ : Av. Dr. Nagehan Özseyhan, aynı adreste

İstemin Özeti _____ : Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısımlarının iptali istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesine uygun olmayan dava dilekçesinin 15. madde uyarınca reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca Tetkik Hâkiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra dava dilekçesi incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3. maddesinde, idari davaların, Danıştay, İdare Mahkemesi ve Vergi Mahkemesi Başkanlıklarına hitaben yazılmış karşı taraf sayısından bir fazla olarak verilecek imzalı dilekçelerle açılacağı; dilekçelerde tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları veya unvanları ve adreslerinin, davanın konusu ve sebepleri ile dayandığı delillerin gösterileceği, dava konusu kararın ve belgelerin asıllarının veya örneklerinin dava dilekçesine ekleneceği; 15/1-d maddesinde ise dilekçelerin 3. ve 5. maddelere uygun olmadıklarının tespiti halinde, yeniden dava açılmak üzere dilekçenin reddedileceği hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu Rekabet Kurulu kararında davacı Mustafa Emre Üge'ye Newtwork Servisleri A.Ş. yönetim kurulu üyesi olması nedeniyle idarî para cezası verildiği, davanın ise Mustafa Emre Üge vekili Av. Dr. Celal Erkut tarafından Sodexho Restoran Servisleri A.Ş.'nin yönetim kurulu üyesi olduğundan bahisle açıldığı, yine Mustafa Emre Üge vekili Av. Osman Macit Söylemez tarafından, davacının Newtwork Servisleri A.Ş. yönetim kurulu üyesi olduğundan bahisle aynı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle Dairemizin E:2006/3355 esasında kayıtlı bir davanın daha açıldığı, bu nedenle davanın konusunun anlaşılamadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda dava dilekçesi 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesine uygun bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3093
Karar No : 2006/3983

Açıklanan nedenle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-d maddesi uyarınca, bu kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde davanın konusunun açıklandığı karşı taraf sayısından bir fazla imzalı dilekçelerle dava açılmak üzere dava dilekçesinin reddine, aynı Kanun' un. 15/5. maddesi hükmüne göre dilekçenin reddi üzerine yeniden verilen dilekçede aynı yanlışlık yapıldığı takdirde davanın reddedileceğinin davacıya tebliğine, davanın yenilenmesi halinde yeniden harç alınmamasına 16.10.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z. Ayla	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

 **ASLİ GİBİDİR.**