

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/1557  
KARAR NO : 2014/636

REKABET KURUMU  
Tarih : 03.07.2014  
Sayı : 3780

**DAVACI** : MPS METAL PLASTİK SANAYİ ÇEMBER VE PAKETLEME SİSTEMLERİ  
İMALAT VE TİCARET A.Ş.

**VEKİLİ** : AV. EFSER ZEYNEP ERGÜN  
Büyükdere Cad.No:127 Astoria A Kule Kat: 6-26-27 Esentepe  
Şişli/İSTANBUL

**DAVALI** : REKABET KURUMU /ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** :Çelik Ambalaj Çemberi pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlâl ettiklerinin bahisle, para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 30.10.2012 tarih ve 12-52/1479-508 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının ; pazarda olumsuz etki doğmadığı, ihale ile alım yapan şirketlerin Türkiye'nin önde gelen şirketleri olmakla birlikte. hammadde üretimi de çoğunlukla ihale ile alım yapan şirketlerce gerçekleştirildiği, ihale ile alım yapan müşterilerin yüksek alım gücüne sahip olması ve dolayısıyla ciddi ölçüde pazarlık gücüne sahip olması karşısında şirketlerinin,bütün ihalelerde sipariş alabilmek adına fiyatlarını alıcının istediği seviyelere çekmek zorunda kaldığı, bu nedenle ihale alıcısının zarara uğratılmasının söz konusu olmadığı,ihlalin bir yıldan kısa sürdüğü ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Kurum uzmanlarınca yapılan soruşturmada MPS ile BEKAP'ın 25.10.2008 tarih ve 31.03.2010 tarihleri arasında Erdemir, Trakya Cam ve Borçelik gibi müşterilerin açmış oldukları çelik çember alım ihalelerinde danışıklı hareket etmek, diğer müşterilere yönelik olarak uygulanacak fiyat veya satış koşullarını birlikte belirlemek, bu doğrultuda çok sayıda görüşmeler yaparak bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında anlaşma içerisinde oldukları tespit edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 14.05.2014 tarihinde saat 10:00 da yapılan açık duruşmaya davacı şirket vekili Av.Sibel Yılmaz Atik ve Av.Levent Belli geldiği, davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Aytül Atakan'nın geldiği görülerek, taraflara usulüne uygun olarak ikişer defa söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava,Çelik Ambalaj Çemberi pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlâl ettiklerinin bahisle, para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 30.10.2012 tarih ve 12-52/1479-508 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinde "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

*Bu haller, özellikle şunlardır:*

a) *Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,*

b) *Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,*

T.C.

ANKARA

**6. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2013/1557**

**KARAR NO : 2014/636**

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

D) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, Kanun'un 16. maddesinde ".....Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

.....

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmüne, aynı kanunun 27. maddesinde " Kurulun görev ve yetkileri şunlardır: a) Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak,

...

f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak," hükmüne yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 3. maddesinde " (1) Bu Yönetmelikte geçen; ....

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1557

KARAR NO : 2014/636

b) Diğer ihlaller: Kartel tanımı dışında kalan, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışları, (...),

ç) Kartel: Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade eder." hükmüne, 4.maddesinde "(1) Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6 ncı ve 7 nci maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılır.

(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamaz. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koşulları bulunuyorsa bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif İşbirliği Yönetmeliği hükümleri uygulanır.

(3) Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine, Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen para cezalarının verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ve çalışanlarına verilecek para cezası, teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşini aşamaz." hükmüne, 5.maddesinde "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır." hükmüne yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 3.maddesinde " (1) Bu Yönetmelikte geçen;

.....

c) Kartel: Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında

T.C.

ANKARA

## 6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1557

KARAR NO : 2014/636

gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade eder." hükmüne, 4.maddesinde "(1) Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren ilk teşebbüse para cezası verilmez. Bu fıkranın uygulanabilmesi, bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde bir başvurunun bulunmamasına bağlıdır.

(2) Kanunun 4 üncü maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaştıracak deliller bulunmazken, Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden soruşturma raporunun tebliğine kadar, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren ilk teşebbüse para cezası verilmez. Bu fıkranın uygulanabilmesi, bu Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrası ile 7 nci maddesi çerçevesinde bir başvurunun bulunmamasına bağlıdır.

(3) Bu madde kapsamındaki teşebbüsün yöneticileri ve çalışanlarına da para cezası verilmez." hükmüne, 5.maddesinde " (1) Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden soruşturma raporunun tebliğine kadar, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren, ancak 4 üncü maddedeki ceza verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan teşebbüslere verilecek para cezaları indirilir. Bu durumda teşebbüslerin ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek para cezaları da indirilir. Bu çerçevede;

a) İlk teşebbüse verilecek ceza üçte bir ile yarısı arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da üçte birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir. (.....) "hükmüne, 6.maddesinde "(1) Bu Yönetmeliğin 4 üncü ve 5 inci maddelerinden yararlanabilmesi için;

a) Başvuru konusu kartelin etkilediği ürünler, kartelin süresi, kartele taraf olan teşebbüslerin isimleri, kartelle ilişkili görüşmelerin tarihleri, yerleri, katılımcıları ve kartelle ilgili sahip olunan bilgi ve belgeler sunulur " hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idare kayıtlarına giren ihbar üzerine MPS Metal Plastik Sanayi Çember ve Paketleme Sistemleri İmalat ve Tic. A.Ş. ile Bekap Metal İnşaat San. ve Tic. A.Ş.'nin çelik çember alım ihalelerinde danışıklı hareket etmek, fiyat ve/veya satış koşullarını birlikte belirlemek, bilgi alışverişinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturma başlatıldığı,yapılan soruşturmada MPS ile BEKAP'ın 25.10.2008 tarih ve 31.03.2010 tarihleri arasında Erdemir, Trakya Cam ve Borçelik gibi müşterilerin açmış oldukları çelik çember alım ihalelerinde danışıklı hareket etmek, diğer müşterilere yönelik olarak uygulanacak fiyat veya satış koşullarını birlikte belirlemek, bu doğrultuda çok sayıda görüşmeler yaparak bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında anlaşma içerisinde oldukları tespit edildiğinden bahisle, para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 30.10.2012 tarih ve 12-52/1479-508 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu olayda ;dava dosyası kapsamına giren soruşturma raporu ve tüm bilgi, belge, tespit ve değerlendirmelerin incelenmesinden MPS ve BEKAP'ın 25.10.2008 ve 31.03.2010 tarihleri arasında, Erdemir,Trakya Cam ve Borçelik gibi müşterilerin açmış oldukları çelik çember alım ihalelerinde danışıklı hareket ettikleri; diğer müşterilere yönelik olarak uygulanacak fiyat ve/veya satış koşullarını birlikte belirleyerek bu doğrultuda çok sayıda görüşmeler yaparak bilgi paylaşımında buldukları bu suretle davacı şirket ve BEKAP'ın 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesi anlamında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu

T.C.

ANKARA

## 6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1557

KARAR NO : 2014/636

eylemler içinde oldukları sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Diğer taraftan; normlar hiyerarşisinin en üstünde Anayasa bulunmakta bunu sırasıyla kanunlar, kanun hükmünde kararname, tüzükler, yönetmelikler ve diğer hukuki metinler izlemektedir. Görüldüğü gibi bu normlar farklı kademelerde yer almakta, normlar arasında altlık ve üstlük ilişkisi söz konusu olmakta ve her norm geçerliliğini bir üst hukuk normundan almaktadır. Bu nedenlerle çıkarılan yönetmeliklerin üstün normlarla çatışmaması gerekir. Diğer taraftan Anayasa'nın 124' üncü maddesi ile Başbakanlığa, bakanlıklara ve kamu tüzelkişilerine, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelik çıkarabilme yetkisi verilmiştir. Yönetmelik, kanunu açıklayan, kanunun uygulanmasını sağlayan ve kanunu tamamlayan bir idari tasarruftur. Yönetmelikle kanun arasında organik bağ mevcut olup, yönetmelik kanuna bağımlıdır. Bu sebeple öncelikle üstün norm olan kanunun, kanuna aykırı olmayan hallerde ise yönetmelik hükümlerinin uygulanması gerekir. Bir başka anlatımla; kanunla yönetmeliğin çatışması halinde üstün norm durumunda bulunan kanuna değer verilerek uyumsuzluğun çözümlenmesi zorunludur.

Bakılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun yukarıda yer verilen 16.maddesinde Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği, idarî para cezasına karar verilirken ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmamaşı, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı belirtildikten sonra bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esasların Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirleneceğini hükme bağlamıştır.

Buna göre anılan yasa maddesinde verilecek para cezasının üst sınırı %10 olarak belirlenmiş ve idari para cezası uygulayacak idareye %0 ile %10 arasında olmak kaydıyla taktir yetkisi tanınmış ancak 4054 sayılı yasanın 16.maddesi uyarınca çıkarılan "*Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik*" in 3.maddesi ile "kartel" ve "diğer ihlaller" adında iki ihlal türü belirlenmiş aynı yönetmeliğin 5.maddesi ile de "karteller" şeklindeki ihlaller için , belirlenen gayri safi gelirin %2'si ile %4 'ü arasında "diğer ihlaller" için ise, belirlenen gayri safi gelirin %0,5 ile %3 'ü arasında idari para cezası yaptırım uygulanacağı düzenlenmiş bu şekilde belirlenen temel idari para cezasına aynı maddenin üçüncü fıkrası ile aynı yönetmeliğin 6 ve 7. maddelerindeki ağırlatıcı ve hafifletici nedenler uygulanarak sonuç cezanın belirleneceği hükmü getirilerek yasada yer almayan "kartel" ve "diğer ihlaller" adında iki ihlal türü belirlenmiş ve yine yasada "yönetmelikle" düzenlenecek hususların dışına çıkılarak yasada belirlenen %10 sınırının içinde kalmakla birlikte, uygulanacak idari para cezası oranına alt sınır getirilmiş böylece belirlenen bu alt sınırın altında yaptırım uygulanmasının önünün kapatılıp yasada verilen düzenleme yetkisinin dışına çıkılarak hakkında yaptırım uygulanacak teşebbüslerin aleyhine olacak biçimde yönetmelik hükmü getirildiği görülmüştür.

Bu durumda, davacı şirket ve BEKAP'ın 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesi anlamında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylemler içinde olduğu sabit olmakla birlikte davacı şirkete uygulanacak idari para cezasının, 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesine göre belirlenerek yine bu maddede yer verilen takdiri indirim ve artırım nedenleri uygulanarak hesaplanması gerekirken yasaya aykırı yönetmelik hükümleri uygulanarak belirlenen idari para cezasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyartılık bulunmadığı sonucuna

T.C.  
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1557

KARAR NO : 2014/636

varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 126,35 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/05/2014 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
SEMA AKIN  
27041  
X

Üye  
İSMAİL ÜZGÖR  
101834

Üye  
FEYZULLAH ERTAN  
138941

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	24,30 TL
Karar Harcı	:	24,30 TL
Vekalet Harcı	:	3,75 TL
Posta Gideri	:	74,00 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	126,35 TL

**AZLIK OYU:**

Dava; Çelik Ambalaj Çemberi pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlâl ettiklerini iddia etmiş, para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 30.10.2012 tarih ve 12-52/1479-508 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği görüşüyle iptali yönünde verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan  
SEMA AKIN  
27041

