

T.C.  
ANKARA  
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/334

KARAR NO : 2020/1198

**DAVACI** : TRAKYA CAM SANAYİ A Ş  
**VEKİLLERİ** : AV. SEDEF SELMA KUŞTUTAN  
İçmeler Mah. D- 100 Karayolu Caddesi No: 44 A Tuzla/İstanbul  
Tuzla/İSTANBUL  
AV. PİRAYE ERDEM  
-UETS[16892-98183-17645]  
AV. ALPER UZUN  
-UETS[16395-93476-36570]  
AV. ELİF MÜNGAN

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
-UETS[35495-15945-49388]  
**VEKİLİ** : AV. HÜSEYİN COŞKUN- aynı yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, hakkında 4054 Sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesi kapsamında yürütülen 24.11.2016 tarih ve 16-41/672-M kurul kararı uyarınca soruşturma dosyasına "Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin 2010/3 sayılı Tebliğat uyarınca giriş ile bazı belgelere erişiminin sağlanması yönündeki 21.6.2017 tarihli istemini ret eden davalı idarenin 13.7.2017 tarih ve 17-22/352-157 sayılı işleminin, kurul tarafından yürütülen soruşturma çerçevesinde kendisi ile ilgili düzenlenmiş evraklara ve elde edilmiş olan delillere erişme hakkı bulunduğu, savunma hakkını etkin biçimde kullanabilmesi için ilgili formda listelenen belgelerin tam metinlerini görebilmesi gerektiği, kurumun soruşturma kapsamında elde ettiği çok geniş çerçevedeki bilgi ve belgeler tam olarak bilinmeden savunma hakkının kullanılması halinde, eksik bilgilerle oluşturulmuş, hatalı iddiaların ortaya çıkması söz konusu olacağı, dosya erişim talebinin reddine ilişkin gerekçeli kararın soruşturma tamamlandıktan ve nihai karar verildikten sonra tebliğ alınması savunma hakkını kullanamamasına yol açtığı, erişimine açılan kısıtlı belgelerden yola çıkarak etkin bir savunma yapmasının mümkün olmadığı, şikayet başvurularının 2010/3 sayılı tebliğ kapsamında olmadığı değerlendirilmesine katılmanın mümkün olmadığı, çok sayıda belgeyi sadece okuyarak ve not birde almayacak şekilde incelemesine izin verilmesinin savunma hakkını kullanmasını imkansız hale getirdiği, 4054 sayılı Kanununun 44.maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen her türlü evrakın ve her türlü delilin verilmesini isteme haklarının ihlal edildiği, bu bağlamda Tebliğ hükümlerine aykırı olarak bilgi vermenin reddedilmesinin çelişki teşkil ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Asıl incelemenin tamamlandığı, teşebbüse idari yaptırım uygulanması akabinde gelinen bu aşamada hukuki menfaatinin kalmadığı, savunma hakkının kısıtlanmasını ilişkin iddiasını yaptırım kararına karşı açtığı davada ileri sürmesi gerektiği, somut olayda dava sonucu Davacı teşebbüs lehine bile olsa dosya giriş hakkının bu ihtimaldeki yargı kararına göre kullanılabilmesi hiçbir şekilde mümkün olmadığı, inceleme süreci tamamlandığı ve süreç ile ilgili bir nihai karar tesis edildiği, davacının davanın

**T.C.**  
**ANKARA**  
**18. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/334

**KARAR NO** : 2020/1198

açıldığı tarih itibariyle dava konusu olaya ilişkin bir hukuki menfaati olduğu öne sürülmüş ola da sonraki idari işlem ile bu menfaat ilişkisi kesildiği, davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmesi gerektiği, savunma hakkının kısıtlandığını öne sürebilmesi açısından herhangi bir hukuki menfaat kaybı bulunmadığı, bu iddiasını esasa ilişkin karara karşı açabileceği dava da kullanabileceği, 20.7.2017 tarihinde tutulan tutanakta dosya girişini ne şekilde yapılacağına ilişkin 13.7.2017 tarihli kurul kararına yer verildiği, dosya erişim hakkının usule uygun şekilde kullanıldığı, şikayet başvurularının Erişime açılmamasının savunma hakkını sınırlamasının mantık kuralları icabı da mümkün olmadığı, teşebbüslerin kendilerini savunacakları iddiaların şikayetçilerin iddiaları değil rekabet otoritesinin ihlal isnadı olduğu, rekabet otoritesinin ihlal isnadına dayanak yaptığı, teşebbüsün bilgilendirilip savunma yapmadığı bir hususun olmadığı, soruşturma bildirimi ile başlayan süreçte teşebbüs kendisine İsnat edilen iddialardan haberdar olduğu, üç yazılı bir sözlü savunma hakkını kullandığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A**

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 10/07/2020 gününde, davacı vekili Av. Elif Mungan ile davalı idare vekili Av. Hüseyin Coşkun'ı geldiği görülerek yapılan duruşmada usûlüne uygun şekilde söz verilip dinlenilerek duruşmaya son verildikten sonra dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından hakkında 4054 Sayılı Kanun'un 4. Ve 6. maddesi kapsamında yürütülen 24.11.2016 tarih ve 16-41/672-M kurul kararı uyarınca soruşturma dosyasına "Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin 2010/3 sayılı Tebligat uyarınca giriş ile bazı belgelere erişiminin sağlanması yönündeki 21.6.2017 tarihli istemini ret eden davalı idarenin 13.7.2017 tarih ve 17-22/352-157 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 40.maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir.", 41.maddesinde; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir.", 42.maddesinde; "Kurulun, ihbar veya şikayet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğu ve araştırmaya başlandığı yazılı olarak bildirilir. Kurulun, gerek başvuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkes Kurulun red kararına karşı yargı yoluna başvurabilir.", 43.maddesinde; "Soruşturma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul ilgili daire başkanının gözetiminde soruşturmayı yürütecek raportör veya raportörleri belirler. Soruşturma en geç 6 ay içinde tamamlanır. Gerekli görüldüğü hallerde bir defaya mahsus olmak üzere Kurul tarafından 6 aya kadar ek

**T.C.**  
**ANKARA**  
**18. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/334

**KARAR NO** : 2020/1198

süre verilebilir. Kurul, başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin başlayabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir.", 44/2.maddesinde; "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz" hükümlerine yer verilmiştir.

Öte yandan; 2010/3 tebliğ nolu Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 6.maddesinde; "Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir.", Kurum İçi Yazışmalar Başlıklı 7.maddesinde; "Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapıldığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.", Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılabileceği Süre başlıklı 8.maddesinde ise; "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Soruşturmanın sağlıklı ve güvenli bir şekilde yürütülebilmesi ve muhtemel delillerin karartılması tehlikesinin önlenmesi amacıyla, soruşturma raporunun tebliğ edilmesinden önceki dönemdeki dosyaya giriş talepleri, somut olayın özelliği dikkate alınarak, hukuki gerekçeleri açıklanmak suretiyle ertelenebilir. Erteleme durumunda, dosyaya giriş talebi soruşturma raporunun tebliğ edilmesinden itibaren makul bir süre içinde karşılanır. Taraflar nihai olarak, son yazılı savunma sürelerinin dolmasına kadar dosyaya giriş talebinde bulunabilirler." ,Dosyaya giriş hakkının kullandırılması başlıklı 10. Maddesinde; " Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullandırılabilir. Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir....düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 24.11.2016 tarih ve 16-41/672-M sayılı kararı uyarınca davacı teşebbüs hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmasına karar verildiği, davacı teşebbüsün öncelikle soruşturma raporunda yer alan bazı bilgi ve belgelerin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenleme ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin Tebliğ uyarınca incelenmesi ve birer kopyasını almalarına izin verilmesi suretiyle dosyaya giriş talebinde bulunduğu, bu talebin kurumun 13.7.2017 tarih ve 17-22/352-157 sayılı kararıyla gizlilik talebi bulunan şikayet dilekçelerine,

T.C.  
ANKARA  
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/334

KARAR NO : 2020/1198

2010/3 sayılı tebliğ kapsamında olmaması nedeniyle reddine, yerinde incelemede elde edilen belgelerin ( Belge-8, 12,13, 16, 17) Trakya Cam Sanayii A.Ş hakkında kullanılmış ve/veya ihlal isnadı yapılmış olan bölümlerinin, halihazırda hiçbir ticari sır işaretlemesi yapılmadan gönderilmiş olduğu dikkate alınarak aynı belgelerin geri kalan bölümlerine erişim talebinin 2010/3 sayılı tebliğ uyarınca ticari sırların muhafazası amacıyla reddine, kurum içi yazışma niteliği taşıyan, bayilerden, bayilerin müşterilerinden ve eski bayilerden elde edilen belgelerin teşebbüslerin açıklamalarıyla sınırlı olarak ve bu açıklamalar da yer alan ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bilgiler kapatılmak suretiyle herhangi bir kayıt kopyalanması incelenmek üzere kurum merkezinde erişime açılması nedenleriyle dosyaya giriş talebinin reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, kişi ve kuruluşların kendileri hakkında açılan soruşturmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulunduğu tartışmasız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu kişilere verilebileceği ancak davacı şirket hakkında davalı idarece tarafların bilgilendirilmediği ve savunma hakkı tanınmadığı konuların, kararlarına dayanak yapılamayacağına düzenleyen mevzuat hükmü gereğince davacıyı bilgilendirmediği hususları kararına esas alamayacağı, bu itibarla davacı şirketin dosyaya erişim kapsamında talep ettiği ancak idarece verilmeyen bilgi ve belgelerin bir kısmının, ticari sır olarak nitelenebilecek nitelikte olduğu, kaldı ki soruşturma raporunun ticari sır içeren bu bilgi ve belgeler arındırılmış haliyle, diğer istenilen ticari sır niteliği taşımayan bilgi ve belgelerin ise herhangi bir ticari sır işaretlemesi yapılmaksızın davacıya gönderildiği, bir kısım belgelerin ise Kurumda incelemesine açılarak savunma hakkını kullanmasına olanak sağlandığı, aslında bu belgelerin de tebliğin 10. Maddesinin 2. Fıkrası kapsamında bulunduğu ve tebliğ uyarınca da kurum bünyesinde incelettirmenin de yapıldığı, kuruma gelen şikayet dilekçelerinin ise kurum içi düzenlenmiş bir belge ve delil olmadığı sadece bir iddiadan ibaret olduğu kaldı ki isnadında soruşturma dosyasında belirtildiği ve ilgili tebliğ kapsamında bulunmadığı anlaşılmakla dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 183,40 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 13/07/2020 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
SADIK AKGÜL  
38001  
(X)

Üye  
SILA ÖKTEN  
207518

Üye  
AHMET ÇAVDAR  
216716

**T.C.**  
**ANKARA**  
**18. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/334

**KARAR NO** : 2020/1198

| <u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> |                  | : |
|----------------------------|------------------|---|
| Başvurma Harcı :           | 35,90 TL         |   |
| Karar Harcı :              | 35,90 TL         |   |
| Vekalet Harcı :            | 5,20 TL          |   |
| Posta Gideri :             | 101,00 TL        |   |
| <b>TOPLAM</b> :            | <b>178,00 TL</b> |   |

Olayda söz konusu belgelerin incelettirilmesi konusunda kanunda sınırlama bulunmadığı, kaldı ki belgelerin de incelettirildiği, incelenen belgeler ile ilgili de not aldırılmadığı, bu hususunda silahların eşitliği ilkesine aykırı düşeceği ve savunma hakkını kısıtlayacağı da görüldüğünden dava konusu işlemde hukuk uygunluk bulunmadığından dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerekirken aksi yöndeki çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Başkan  
SADIK AKGÜL  
38001  
(X)