



Temyiz Eden (Davacı) : Seslendirme Sanatçıları Meslek Birliği
Vekili : Av. Halil Erdal Alarslan
Uğur Mumcu Mahallesi Güven Başarı Sitesi 15492 Ada 1590
Sokak No:120 Batıkent- Yenimahalle/ANKARA
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Baş Hukuk Müşaviri Dr. Tahir Saraç -aynı adreste-
İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/10/2008 günlü, E:2006/4780, K:2008/6797 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.
Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.
Danıştay Tetkik Hakimi : Mustafa Karabulut
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:
Dava, Rekabet Kurulu'nun 15/06/2006 günlü, 06-44/566-152 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 14/10/2008 günlü, E:2006/4780, K:2008/6797 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerinden bahisle, davacının yapmış olduğu duyurular ile seslendirme stüdyolarına uygulanacak seslendirme ve yönetmelik ücretlerini ve sair çalışma koşullarını belirlediği, aldığı kararla 15/01/2005 tarihinden itibaren davacı Birlik (Ses-Bir) üyesi olmayan kişilerle aynı stüdyoya girilmeyeceği, aynı film ve dizide konuşulmayacağı ilân edildiği, seslendirme stüdyolarına gönderilen yazılar ile ücret ve çalışma koşullarına uyacağını beyan etmeyen stüdyolarla çalışılmayacağı duyurulduğu, bunların ertesinde, stüdyolara uygulanan baskı sonucunda, boykot ya da grev eylemine katılmak istemeyen sanatçıların sürekli seslendirmesini ve yönetmenliğini yaptıkları işlerin ellerinden alındığı ve birliğe üye olmayan seslendirme sanatçılarıyla çalışan stüdyolara Birlik üyesi sanatçıların hizmet vermesinin engellenmeye çalışıldığı, bazı stüdyo ve kanalların Birlik üyesi olmayan seslendirmecilerle çalıştıkları gerekçesiyle boykot edildiği, davacının, sözü edilen karar ve eylemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında rekabet ihlali oluşturduğu yönündeki iddiaları içeren şikâyet dilekçesinin 09/05/2005 tarihinde Kurum kayıtlarına girmesi üzerine, ön araştırma ve soruşturma açıldığı, yapılan soruşturma sonucunda dava konusu Kurul kararı ile davacının, Birlik üyesi olmayan seslendirme sanatçılarına yönelik olarak almış olduğu "15 Ocak 2005'ten itibaren Birlik, üyelerinin aldığı karar doğrultusunda Ses-Bir üyesi olmayan kişilerle aynı stüdyoya girilmeyecek, aynı film ve dizide konuşulmayacaktır" şeklindeki Birlik kararının ve buna bağlı eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (d) bendini ihlâl ettiğine, bu nedenle davacının, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca, cirosunun yeterli

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/859

Karar No : 2013/1088



olmaması nedeniyle asgari ceza miktarı olan 6.368 TL idarî para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiğinin anlaşıldığı, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir teşebbüs birliği olan davacının, Birlik üyesi olmayan sanatçılara karşı yürüttüğü dışlayıcı davranışları, Ses-Bir üyesi olmayan kişilerle aynı stüdyoya girilmeyeceği, aynı film ve dizide konuşulmayacağı yolundaki kararı ve bu kararın uygulanması amacıyla davacı Birlik üyesi sanatçıların eylemleri dikkate alındığında; Birliğin söz konusu kararı ve bu kararı uygulamaya yönelik eylemleri ile üyeleriyle rakip konumunda bulunan Birlik üyesi olmayan diğer seslendirme sanatçıların ticarî faaliyetlerini zorlaştırdığı ve engellediği, bu şekilde, Birliğin diğer sanatçıların stüdyolara hizmet temin etmesinin önüne geçerek, stüdyoların alternatif temin kaynaklarını ortadan kaldırmaya ve böylece ücret tarifesi ve diğer çalışma koşulları hakkındaki kararının etkinliğini sağlamaya çalıştığı, dolayısıyla Birliğe üye olmayan sanatçıların ilgili pazardan dışlanmasını amaçladığının anlaşıldığı, bu durumda, Birliğin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği anlaşıldığından, davacı Birliğe idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nun "Meslek birliklerinin kurulması" başlıklı 42. maddesinde, eser sahipleri ve eser sahiplerinin hakları ile bağlantılı hak sahipleri ile bu Kanunun 52. maddesine uygun biçimde düzenlenmiş sözleşmelerle eser veya hak sahibinden malî hakları kullanma yetkilerini devralıp, Kanunun 10. maddesine göre ilim-edebiyat eserleri üzerindeki hakları kullanarak, süreli olmayan yayınları çoğaltan ve yayanların, üyelerinin ortak çıkarlarını korumak ve bu Kanun ile tanınmış hakların idaresini ve takibini, alınacak ücretlerin tahsilini ve hak sahiplerine dağıtımını sağlamak üzere meslek birliği kurabileceklerine yer verilmiştir.

Öte yandan, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüslerarası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, ikinci fıkrasının (d) bendinde de "rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması..." bu hallerden biri olarak sayılmıştır. 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde ise teşebbüsün, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olduğu belirtilmiş olup, davacının, 5846 sayılı Kanun'da düzenlenen kuruluş amacı ve görevleri çerçevesinde, "teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikleri" şeklindeki teşebbüs birliği tanımı uyarınca, bir teşebbüs birliği olduğu görülmektedir.

Değinen mevzuat hükümleri ve davacının, Birlik üyesi olmayan sanatçılara karşı aldığı karar ve uygulamaları birlikte değerlendirildiğinde, davacının Birlik üyesi olmayan seslendirme sanatçıların ticarî faaliyetlerini zorlaştırdığı ve engellediği, 5846 sayılı Kanun kapsamında üyelerinin menfaatlerini korumak amacıyla kurulmuş bir meslek birliği olmasının, 4054 sayılı Kanun ile yasaklanan eylemlerde bulunmasına hukukî olarak tanımadığı sonucuna varılmaktadır.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2009/859
Karar No : 2013/1088

gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/10/2008 günlü, E:2006/4780, K:2008/6797 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 27/03/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY



Üye
Fatih
OĞRAN