

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/594
KARAR NO : 2014/185

REKABET KURUMU
Tarih : 19.03.2014
Sayı : 1610

DAVACILAR : 1- Ar Te Program ve Reklam Ajansı San.Tic. Ltd. Şti.
2- Yaşam Televizyon Yayın Hizmetleri AŞ.
3- Mehmet Rıfat Aras

VEKİLİ : Av. Ali Hikmet Akıllı, Av. Nilay Koç
Hanımeli Sk. No: 35/8-Sıhhiye/Çankaya/ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı/Ankara

VEKİLİ : Av. Ertül Atakan-Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Kablo TV şebekesinin erişime açılması taleplerinin Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş. tarafından yerine getirilmeyerek 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiği Kablo TV yayıncılığı alanında tekel konumundaki Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş. (Türksat)'nin, taleplerini bir yılı aşkın bir süredir yerine getirmediği özellikle reklam pazarına girmelerinin engellendiği iddiasına ilişkin olarak yapılan önaraştırma sonucu dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. Maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verilmesine ilişkin 28.08.2012 tarih ve 12/42/1313-429 sayılı kurul kararının, ulusal TV yayınlarında yapılamayan yerel yayınları, bindirme biçimindeki bant yayınlarını yerel karasal vericiler ve TV kablo merkezleri aracılığıyla gerçekleştirebilen "TV Yayın Kuruluşu, Devamlılık Stüdyosu Kontrollü, Uzak İstasyon Yayınlarının Farklılaştırılması, Denetim Yönetimi Sistemi ve Yönetimi" (Kablo TV Sistemi) adlı bir yayın sisteminin patent sahibi olduğu, bu sistemin kablo yayınında yer alabilmesi için "VBI satırlarından alınacak bilgiyi yayına verebilecek dekoderin, Ankara head-end merkezinde, receiver ile modülatör arasına bağlanması" gerektiği, ancak ülkemizde Kablo TV yayıncılığı alanında tekel konumundaki Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş. (Türksat)'nin, bu konudaki taleplerini bir yılı aşkın bir süredir yerine getirmediği, bu suretle özellikle reklam pazarına girmelerinin engellendiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Başvuru konusuyla ilgili olarak ilk inceleme sürecinde, 2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun 7. maddesi üçüncü fıkrası ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca gereğince BTK görüşüne başvurulduğu, ayrıca konu ile ilgili olarak RTÜK görüşünün alındığı, Türksat, şikayet konusunda ifade edilen reklam ve benzeri bilgi içerikli katma değerli hizmetleri sunan dikey bütünleşik bir şirket olmadığı gibi, başvuru sahibinin erişim talebi de, Türksat tarafından sunulmayan yeni bir hizmet niteliğinde olduğu, bu bakımdan, Türksat'ın mal vermeyi ya da erişim sağlamayı reddederek herhangi bir rakibini pazar dışına çıkarmadığı ya da rakipler arasındaki rekabeti sınırlandırmadığı kanaatine varıldığı ifade edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 24.01.2014 günü yapılan duruşmaya; davacılar vekili Av. Nilay Koç geldiği,, davalı idareyi temsilen Av. Ertül

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/594

KARAR NO : 2014/185

Atakan geldiği görüldü, gelen tarafa usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Kablo TV şebekesinin erişime açılması taleplerinin Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş. tarafından yerine getirilmeyerek 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiği Kablo TV yayıncılığı alanında tekel konumundaki Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş. (Türksat)'nin, taleplerini bir yılı aşkın bir süredir yerine getirmediği özellikle reklam pazarına girmelerinin engellendiği iddiasına ilişkin olarak yapılan önaraştırma sonucu dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verilmesine ilişkin 28.08.2012 tarih ve 12/42/1313-429 sayılı kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmış; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, (a-e) bentlerinde kötüye kullanma halleri sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacıların, ulusal TV yayınlarında yapılamayan yerel yayınları, bindirme biçimindeki bant yayınlarını yerel karasal vericiler ve TV kablo merkezleri aracılığıyla gerçekleştirebilen "TV Yayın Kuruluşu, Devamlılık Stüdyosu Kontrollü, Uzak İstasyon Yayınlarının Farklılaştırılması, Denetim Yönetimi Sistemi ve Yönetimi" (Kablo TV Sistemi) adlı bir yayın sisteminin patent sahibi olduğu, bu sistemin kablo yayınında yer alabilmesi için "VBI satırlarından alınacak bilgiyi yayına verebilecek dekoderin, Ankara head-end merkezinde, receiver ile modülatör arasına bağlanması" gerektiği, ancak ülkemizde Kablo TV yayıncılığı alanında tekel konumundaki Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş. (Türksat)'nin, bu konudaki taleplerini bir yılı aşkın bir süredir yerine getirmediği, bu suretle özellikle reklam pazarına girmelerinin engellendiği iddialarıyla davalı idareye yaptığı başvuru

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/594

KARAR NO : 2014/185

üzercine yapılan önaraştırma üzerine hazırlanan rapor ve değercendirmeler sonucu 28.08.2012 tarih ve 12/42/1313-429 sayılı kurul kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetini reddi ile soruşturma açılmamasına karar verildiği, anılan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; başvuru konusuyla ilgili olarak ilk inceleme sürecinde, 2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun 7. maddesi üçüncü fıkrası gereğince BTK görüşüne başvurulduğu, söz konusu BTK görüşünde özetle; Türksat'ın ileticeği yayınları belirlemesi ve/veya ileticeği bu yayınlar üzerinde ckranın bir kısmı kullanılarak "yerel reklamları ya da duyuruları" da iletmesi hususundaki olası yükümlülüklerin Rekabet Kurulunca değercendirilmesinin uygun olacağı, ayrıca 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca talep edilen BTK görüşü ise 02.08.2012 tarih ve 6076 sayı ile Kurum kayıtlarına girdiceği, ilgili yazıda özetle; 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun "Elektronik Haberleşme Hizmetlerinin Yetkilendirilmesi" başlıklı 8. maddesinde; "...Bakanlığın strateji ve politikaları da dikkate alınarak Kurumca yapılacak yetkilendirmeyi müteakip, elektronik haberleşme hizmeti verilebilir ve/veya elektronik haberleşme şebekesi veya alt yapısı kurulup işletilebilir. ...Radyo ve televizyon yayıncılığı ile ilgili Kanun hükümleri saklıdır."- hükümlerinin yer aldığı, bu kapsamda, Yaşam TV ve Ar-Te'nin Kurumları tarafından yetkilendirilmiş işletmeciler olmadığı da dikkate alınarak, ulusal TV yayınlarında yapılamayan yerel yayınları ve bindirme biçimindeki bant yayınlarını yerel karasal vericiler ve TV kablo merkezleri aracılığıyla gerçekleştirebilen bir yayın sistemine ilişkin tanımlı bir pazar ve dolayısıyla bu pazarda etkin piyasa gücüne sahip bir işletmecinin ve buna bağlı olarak, anılan hususta öncül düzenlemelerinin bulunmadığı ve talep konusunun içeriğe ilişkin olması nedeniyle de 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerinin göz önünde bulundurulabileceğinin değercendirildiği, anılan görüşte yer verilen Kanuna atfen Rekabet Kurulunun 03.05.2012 tarih ve 12-24/710-198 sayılı kararına ilişkin başka bir dosya kapsamında RTÜK'den, 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 29. maddesinin 1. bendinde yer alan "Platform işletmecileri medya hizmet sağlayıcı kuruluşlara tarafsızlık ve hakkâniyet ölçülerinde, makul ve ayrımcılık içermeyecek koşullarda hizmet vermek zorundadır" hükmü çerçevesinde, platform işletmecilerinin sorumluluklarının içeriği sorulduğu, cevabi yazıda, "Kablo Platform İşletmecilerinin yükümlülükleri Radyo ve Televizyonların Üst Kurulu Kablolü Yayın Yönetmeliğinin 13. maddesinde düzenlenmiş olup buna ilişkin çalışmalar sürdürölmektedir" açıklamasına yer verildiği, RTÜK'e yöneltilen aynı soruya, söz konusu durumda herhangi bir değercişikliğin olmadığına ve dolayısıyla yukarıda yer verilen yanıtın geçerliliğini koruduğuna dair şifahi açıklamada bulunulduğunun ifade edildiği, ayrıca sunumu teklif edilen hizmetin Türksat'ın sahip olduğu Kablo TV şebekesine çeşitli yazılım ve donanımların eklenerek bu şebeke üzerinden reklam ve bilgilendirme hizmetleri vb. katma değercerli hizmetlerin sunumuna ilişkin olduğu, esasen, Türksat'ın Kablo TV hizmetlerine ilişkin temel faaliyeti, alt yapıya sahip şebeke operatörü olarak bu şebekenin işletilmesi olduğu, dolayısıyla Türksat, şikayet konusunda ifade edilen reklam ve benzeri bilgi içerikli katma değercerli hizmetleri sunan dikey bütünleşik bir şirket olmadığı, davacıların erişim talebi de, Türksat tarafından sunulmayan yeni bir hizmet niteliğinde olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda, Türksat'ın mal vermeyi ya da erişim sağlamayı reddederek herhangi bir rakibini pazar dışına çıkarmadığı ya da rakipler arasındaki rekabeti sınırlandırmadığı, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bağlamında, sözleşme yapmanın/mal vermenin reddinin tespiti için gerekli unsurların uyumsuzluk konusu açısından bulunmadığı sonucuna varıldığından, 4054

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/594
KARAR NO : 2014/185

sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verilmesine ilişkin kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 152,40 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davacılardan alınarak davalı idareye verilmesine, Danıştay aşamasında fazladan alınan 39,10 TL başvuru ve karar harcının ve artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacılara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 24/01/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Ali ÇOPUR
37776

Üye
Selim ÖZTÜRK
97697

Üye
Hüseyin DÜLGER
152968

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	100,05 TL
TOPLAM :	152,40 TL

