

T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU  
Tarih : 13.11.2014  
Sayı : 6437

ESAS NO : 2013/1256

KARAR NO : 2014/674

DAVACI : İRDE MOTORLU ARAÇLAR SERVİS TİC. A.Ş.

VEKİLİ : AV. AYŞE EROĞLU ÇINAR

289 Sokak No:2 D:704-705 Körfez İşhanı Bayraklı/İZMİR

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA

VEKİLİ : AV. AYPERİ SAMANTİR-Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, davacı şirkete 18.791,83-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05/10/2012 tarih ve B.21.6.REK.0.73-645-4904 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının; hukuka aykırı olduğu, soruşturmanın önyargılı ve yüzeysel olduğu, soruşturma sürecinde şirketleri tarafından verilen sözlü ve yazılı bilgilerin hiçbir şekilde değerlendirilmediği, sözlü savunma toplantısında dahi savunma hakkının kısıtlandığı, cezaya baz alınacak mali yılın yanlış tespit edildiği, konsey toplantılarının bayiler arası fiyat birliği sağlamayı hedeflemediği, kanunun düzenlemediği bir cezanın yönetmelik ile verilemeyeceği, konseyin amacının ekonomik krizde tüketicilerin zarar görmemesini ve bayilerin ayakta kalmasını sağlamak olduğu, şirketleri hakkında ikinci kez soruşturma yapıldığı, ceza miktarı hesaplanırken indirim sebeplerinin uygulanması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının savunma hakkının hiçbir suretle kısıtlanmadığı, idari para cezasının hesaplanmasında 2009 cirosunun esas alınmasının eşitlik ilkesine uygun ve hakkaniyetli bir yaklaşım olduğu, konsey toplantılarında rekabet ilkelerinin ihlal edildiği, bu itibarla, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce işin gereği düşünüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, davacı şirkete 18.791,83-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05/10/2012 tarih ve B.21.6.REK.0.73-645-4904 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

... 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1256

KARAR NO : 2014/674

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." kuralına yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Ayrıca 4054 sayılı Kanun'un "İdari para cezası" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında; bu Kanun'un 4, 6 ve 7'nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; dava konusu Rekabet Kurulu kararından önce alınan 08.10.2009 tarih ve 09-01/8-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile ülke çapında faaliyet gösteren 56 adet Peugeot bayisi hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin belirlenmesi amacıyla soruşturma başlatıldığı, söz konusu soruşturma sonucunda 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile bazı Peugeot bayileri hakkında idari para cezası verilmesine karar verildiği, anılan karar sonrasında Yıldırım Otomotiv tarafından davalı idarcenin kayıtlarına 19.07.2010 tarihinde intikal eden bir başvuruda bulunduğu, başvuruda özetle, Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. (Popaş)'nin bayilere yönelik birtakım uygulamalarının 4054 sayılı Kanun ve 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne uygun olup olmadığı hususunda görüş talep edildiği, söz konusu başvuruda Peugeot marka araçların satış ve satış sonrası hizmetleri alanında faaliyet gösteren Yıldırım Otomotiv ve Yıldırım Servis unvanlı iki şirketin bulunduğundan bahsedilmesi nedeniyle aynı hususun hakkında soruşturma yürütülen diğer bayiler bakımından da geçerli olup olmadığının tespit edilmesi amacıyla inceleme yapıldığı, yapılan inceleme neticesinde, birden fazla tüzel kişilik altında faaliyet gösteren davacı şirketle birlikte beş bayinin bulunduğu, ancak, soruşturma döneminde söz konusu bayilerin birden fazla tüzel kişilik bünyesinde faaliyet gösterdiği bilgisinin bulunmadığından, bu bayilerin satış ve/veya servis faaliyetlerinin yürüttükleri tüzel kişilerin soruşturmanın kapsamı dışında kaldığının anlaşıldığı, bunun üzerine söz konusu şirketler hakkında da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturma sonucunda, ilk soruşturmada, soruşturmaya konu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin tespit edildiğinden bahisle, ikinci soruşturmaya konu olan şirketlere de ceza verilmesi gerektiği; para cezası belirlenirken ilk soruşturmanın karar tarihi olan 06.08.2010 tarihinin esas alınması suretiyle 2009 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin esas alınması gerektiğine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dosyadaki bilgi ve belgelerden, Türkiye Peugeot Bayi Konseyi yapılanması altında bir araya gelen şirketlerin fiyat birliği ve pazar paylaşımı eylemlerinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine varılmıştır.

T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ .

ESAS NO : 2013/1256

KARAR NO : 2014/674

Bu itibarla, davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği anlaşıldığından, bu ihlâl nedeniyle davacı şirkete idari para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Ancak, davacı şirkete verilecek para cezası miktarı hesaplanırken, 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinde yer alan düzenleme uyarınca, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirin dikkate alınması gerekmektedir.

Buna göre, davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlali nedeniyle idari para cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamakta ise de, ceza miktarı hesaplanırken, 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinde yer alan düzenleme uyarınca, dava konusu kurul kararının 2012 yılında alınması nedeniyle davacı şirketin 2011 yılı gayri safi gelirin esas alınması gerekirken, ilk soruşma sonrasında alınan 06.08.2010 tarihli kurul kararı dikkate alınarak davacı şirketin 2009 yılı gayri safi gelirin esas alınmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu durumda, cezaya baz alınacak mali yılın hatalı belirlendiği davaya konu Rekabet Kurulu kararın davacı şirkete ilişkin kısmında mevzuata ve hukuka uyarlık görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacı şirket tarafından ödenen 14.093,88-TL'nin 18.10.2012 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 372,15-TL yargılama giderinin ve AAÜT uyarınca belirlenen 750,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 14/07/2014 tarihinde karar verildi.



YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	279,10 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	68,60 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>372,15 TL</b>