

Tarih: 30.06.2020  
Sayı: 6607

T.C.  
ANKARA  
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/765

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : TÜRKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ ANONİM  
ŞİRKETİ

**VEKİLLERİ** : AV. BETÜL ZEKİYE GÜRBÜZ (e-tebligat)  
AV. SÜLEYMAN YILMAZ (e-tebligat)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA  
(e-tebligat)

**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri Vekili MEHMET AKİF KAYAR  
Aynı yerde

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, hakkında 61.294.895,54 TL idari para cezası uygulanmasına dair Rekabet Kurulunun 12.11.2019 tarihli ve 19-39/610-263 sayılı kararı ile bu kararın davacıya tebliğine ilişkin 12.02.2020 tarihli ve E.2561 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, aleyhlerine ileri sürülen iddiaların soruşturma zaman aşımına uğradığı, Kurul kararının mevzuat uyarınca bulunması gereken hususları içermediği, yasal zorunluluk olan BTK'dan görüş alınmadığı, davalı idarenin Danıştay kararını yanlış yorumladığı, anılan karar uyarınca yeniden bir karar verilebileceği, aynı yöndeki fiilleri nedeniyle mükerrer cezalandırıldığı, bu durumun söz konusu cezaya tekrerrür uygulanmamasından ve 10.01.2019 tarih ve 19-03/23-10 sayılı Kurul kararındaki karşı oy yazılarından anlaşılakta olduğu, 4054 sayılı Kanunu 4. ve 6. maddelerinin ayrı ayrı ihlâl edildiği kabul edilse bile aynı dönemde gerçekleşmiş olan uygulamalar için tek bir ceza verilmesi gerektiği, Kurul'un daha önce benzer konularda tek bir ceza verilmesi yönünde kararlar aldığı ve anılan kararların yargı denetiminden geçtiği, uygulanan cezanın kanunda yer almadığı, yönetmelik ile verilen cezanın kanunilik ilkesine aykırı olduğu, Ceza Yönetmeliğinde ağırlaştırıcı suç olarak öngörülen ihlâl süresinin şirketleri yönünden hukuka uygun şekilde uygulanmadığı, para cezasının uygulanmasında 2010 yılının esas alınmasının lehe hüküm uygulanmasına aykırılık teşkil ettiği, temel para cezasında hataya düşüldüğü, ölçülülük ilkesine aykırı davranıldığı iddia edilerek yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Davacı şirket hakkında yapılan şikayet üzerine yapılan soruşturma sonucunda Kurulları tarafından alınan 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı karara karşı yargı yoluna başvurulduğu, Danıştay 13. Dairesinin 16.10.2017 tarih ve E:2011/4560, K:2017/2573 sayılı kararı ile; anılan Kurul kararının; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilmediği ve davacı şirket hakkında idari para cezası verilmesine gerek olmadığı kısmında hukuka uygunluk görülmediği ve bu kararın İdari Dava Daireleri Kurulunca da onandığı, söz konusu kararın yerine getirilmesi amacıyla yeniden yapılan soruşturma sonucunda 10.01.2019 tarih ve 19-03/23-10 sayılı kararın alındığı, davacı şirket tarafından bu karara yapılan itiraz üzerine dava konusu Kurul kararının alındığı, kararın, 10.01.2019 tarih ve 19-03/23-10 sayılı Kurul kararının tamamlayıcısı niteliğinde olduğu, davacı şirketin dava konusu Kurul kararı ile ilgili usule ve esasa yönelik iddialarının yerinde

T.C.  
ANKARA  
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/765

olmadığı, Danıştay 13. Dairesinin kararı ve mevzuatta yer alan düzenlemeler uyarınca alınan Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, koşulları oluşmayan yürütmenin durdurulması isteminin ve haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında;“ ... idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telifisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez.” hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebliğatin tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu** açık olmak üzere, 23/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
DERYA BEYAZITOĞLU  
MELİKOĞLU  
101143

Üye  
YASEMİN ARICI  
191759

Üye  
ABDULKADİR HOŞAF  
191934