

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No. 2008/833

İtiraz Eden (Davacı) : Söke Çimento Sanayi T.A.Ş (BATISÖKE)

Vekili : Av. Çağnur Alp

Cumhuriyet Bulvarı No:140/1 Kat:8 35210/ İzmir.

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu / Bilkent/ Ankara

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - aynı adreste-

İstem Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 11.6.2008 günlü, E:2007/16187 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay DüNDAR'ın Düşüncesi: İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Saadet Ünal'ın Düşüncesi: İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca gereği görüldü:

Davacının bazı çimento şirketleri ile birlikte gerçekleştirdiği eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği belirtilerek aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası gereğince 1996 yılı cirosu esas alınarak cirosunun %3'ü oranında idari para cezası ile cezalandırılmasına, Kanun'un 9. maddesi uyarınca ihlal eylemlerine son verilmesi ve ihlalden önceki rekabet ortamının sağlanması gereğinin bildirilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.7.2007 tarih ve 07-62/740-268 sayılı kararının, davacıya ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 11.6.2008 günlü, E:2007/16187 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

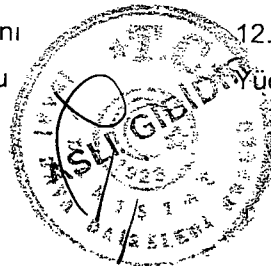
İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın REDDİNE, 25.9.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

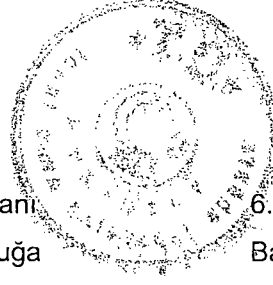
Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

5. Daire Başkanı
Turan Falcioğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No. 2008/833



8. Daire Başkanı
Ayla Alkivılcım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

6. Daire Başkan V.
Banu Dilçin

11. Daire Başkan V.
Ahmet Hamdi Ünlü

10. Daire Başkan V.
Ahmet Başpınar

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5. Daire Üyesi
Salih Er

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi
Günay Erden

8. Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12. Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar