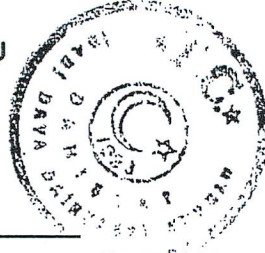


T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/3599

Karar No : 2015/215



REKABET KURUMU
Tarih : 21.05.2015
Sayı : 2573

Temyiz İsteminde Bulunanlar

1- (Davalı) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9

Bilkent-Çankaya/ANKARA

Vekili: Ayperi Samantır - Aynı Yerde

2- (Davalı Yanında Davaya Katılan) : Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş.

Vekili : Av. Zuhâl Bereket Baş

Yıldızevler Mah. 714 Sok. Vizyon Plaza No:5/25

Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Erkan Ankara

Vekili : Av. Tuncay Seven

Yüksel Cad. No: 42/11 Kızılay - Çankaya/ANKARA

İstem'in Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 17/06/2014 günlü E:2012/2013, K:2014/2507 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılan tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Betül Özyiğit

Düşüncesi : Temyiz istemlerinin esasının incelenmesi suretiyle bir karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; AFM Uluslararası Film Prodüksiyon Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin çoğunluk hisselerinin, Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş. tarafından devralınması ve AFM üzerinde tek kontrol uygulayan Esas Holding A.Ş.'nin Mars Sinema üzerinde ortak kontrol uygulayan Spark Entertainment Limited Şirketi'nin %50 hissesini devralması işlemine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17/11/2011 günlü, 11-57/1473-539 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 17/06/2014 günlü E:2012/2013, K:2014/2507 sayılı kararıyla; mevcut taahhüt paketinin Kurul kararının tesis edildiği dönemde oluşan verilerin analizi ışığında pazarda oluşacak rekabetçi endişeleri giderme konusunda yeterli olmadığı sonucuna ulaşılmakla, taahhüt paketinin *bu şekliyle* kabulü ile bildirim konusu birleşme/devralma işlemine izin verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk görülmediği; öte yandan, bu kararın uygulanması noktasında, kararda belirtilen gerekçelerin dikkate alınarak güncel pazar verileri ve analizleri ışığında, farklı taahhüt paketleri çerçevesinde işleme izin verilebileceğinin de açık olduğu gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılan bu kararı temyiz etmekte ve kararın bozulmasını istemektedirler.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/3599

Karar No : 2015/215

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin "feragat ve kabul" konusunda yollamada bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 310. maddesinde feragatin hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabileceği; 311. maddesinde de, feragatin kesin hüküm gibi hukukî sonuç doğuracağı kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının 13/12/2012 tarihinde Danıştay kaydına giren dilekçesi ile davadan feragat ettiği görülmüştür.

Bu nedenle; davacının davadan feragat etmesi nedeniyle davanın esasının incelenmesi olanağı kalmadığından, feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekirken, işin esasının incelenmesi suretiyle verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılanın temyiz istemlerinin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 17/06/2014 günlü E:2012/2013, K:2014/2507 sayılı kararının BOZULMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 05/02/2015 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

| | | | | |
|--|--|---------------------------------|-------------------------------|------------------------------|
| Başkan Namık Kemal ERGANİ | Üye İbrahim BERBEROĞLU (X) | Üye Nurben ÖMERBAŞ | Üye Gürsel MEKİK | Üye Nalan TERZİ |
|--|--|---------------------------------|-------------------------------|------------------------------|

| | | | | |
|----------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---|------------------------------------|
| Üye Ali İhsan ŞAHİN | Üye Vahit BEKTAŞ | Üye Hasan GÜZELER | Üye Prof. Dr. Bülent OLCAY | Üye Abdülkadir ATALIK |
|----------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---|------------------------------------|

| | | | | |
|---------------------------------|---|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|
| Üye Yalçın EKMEKÇİ | Üye Doç. Dr. Selami DEMİRKOL | Üye Erhan ÇİFTÇİ | Üye Ahmet ARSLAN | Üye Turgay Tuncay VARLI |
|---------------------------------|---|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|

Üye
Yunus
AYKIN



Üye
Muhsin
YILDIZ

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/3599

Karar No : 2015/215

KARŞI OY :

X- İdari yargıda iptal davası, kural olarak ilgililerin haklarını ve çıkarlarını korumanın yanında yürütme ve idarenin hukuka uygun davranmasını gerçekleştirmeye yöneliktir. Bu özelliği ile iptal davalarının objektif ve soyut nitelikte bir dava türü olduğu teoride genel olarak ifade edilmekle birlikte istisnai olarak, iptal davalarının subjektif ve somut nitelikte örneklerinin de olduğu uygulamada gözlenmektedir.

Bu çerçevede, feragat ilişkin uyuşmazlık konusu olaylarda kamu yararı ve bireysel yarar ölçütünün belirlenmesinden sonra feragat hakkında karar vermek yerinde olacaktır. Olayda davacının davayla ilişkisinin iyi irdelenmesi gerekir. Örnekleme gerekir ise; davacılar veya kurum ve kuruluşlar tarafından belde veya semt sakini sıfatıyla açılmış objektif nitelikteki bir iptal davasında kamu yararı ölçütü mutlak olduğundan mahkemece verilen ve işlemin hukuka ve kamu yararına aykırı olduğunu belirleyen karardan sonra davacının davasından feragat etmesi düşünülemez. Bu nedenle, uyuşmazlık konularının içerik ve nitelendirilmelerine uygun olarak her davada davadan feragatın belirlenen ölçüler esas alınmak suretiyle karara bağlanması gerekmektedir.

Öte yandan, başkalarını da etkileyen işlemlere karşı açılan iptal davalarında davacının feragatinin kabul edilmesi, menfaatleri o işlemde etkilenen diğer kimselerin hak arama özgürlüğünü de kısıtlamış olacaktır. Zira bir çok kimseyi aynı anda etkileyen bir idari işleme karşı sadece bir kişinin iptal davası açması normal şartlarda yeterlidir.

Bakılan uyuşmazlıkta da, davacının, sinema salonu hizmetleri işletmeciliği pazarında en büyük iki rakibin birleşerek tek güç haline gelmesine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının rekabete olumsuz etkisi olacağı, bir sinema izleyicisi olarak kendisinin ve tüm tüketicilerin almış olduğu hizmetin kalitesinin ve fiyatının olumsuz etkileneceğini belirterek davayı açmış olduğu, ayrıca, dava konusu işlemin sadece tüketicileri değil, dava konusu işlemin tarafları olan işletmecilerin faaliyet gösterdiği pazarda dikey ilişki içerisinde bulunduğu sinema yapımcıları ve dağıtıcılarını da etkileyecek nitelikte olduğu, öte yandan, açılan bu davada Danıştay Onüçüncü Dairesince, dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olduğu ve uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararların oluşacağı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verildikten sonra davacının davasından feragat ettiği anlaşıldığından, Danıştay Onüçüncü Dairesince, yukarıda açıklanan nedenlerle davacının feragat isteminin kabul edilmesinde kamu yararı bulunmadığı gözetilerek, uyuşmazlığın esasının incelenmesi sonucunda karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından, davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılanın temyiz istemlerinin esasının incelenmesi suretiyle bir karar verilmesi gerektiği oyuyla karara katılmıyorum.

Uye
İbrahim
SİBİBERBEROĞLU