

**İtiraz Eden (Davacı)** : Ülke Televizyon Programcılık Reklam Film Yapım Yayın  
Pazarlama A.Ş.

**Vekilleri** : Av.Nizamettin Bulut, Av.Gözde SEVİNÇ  
And Sokak.No:15/1 Çankaya/ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 20.7.2006 günlü, E:2006/1847 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Yakup Bal'ın Düşüncesi** : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Gülen Aydınöğlu'nun Düşüncesi** : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslere idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 5.1.2006 günlü, 06-02/48-9 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 20.7.2006 günlü, E:2006/1847 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Onbirinci Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç, Onuncu Daire Başkan Vekili Mehmet Rıza Ünlüçay, Onbirinci Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü, Onuncu Daire Üyesi Ahmet Başpınar'ın; 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesinin, Anayasa Mahkemesi'nin 1.3.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararıyla iptal edildiği, gerekçeli kararın 22.7.2006 günlü, 26236 sayılı Resmi Gazete'de yayımlandığı, maddenin iptaline karar verilmesiyle meydana gelen hukuksal boşluğun kamu yararını olumsuz yönde etkileyecek nitelikte görüldüğünden, yeni düzenleme yapması için yasama organına süre tanımak amacıyla iptal kararının Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak altı ay sonra yürürlüğe girmesine karar verildiği, iptal hükmünün, karar 22.7.2006 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanmış olduğundan Anayasa Mahkemesi'nce belirlenen altı aylık sürenin sona ereceği 22.1.2007 gününde yürürlüğe gireceği, yasama organı tarafından iptal hükmü doğrultusunda

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2006/1234

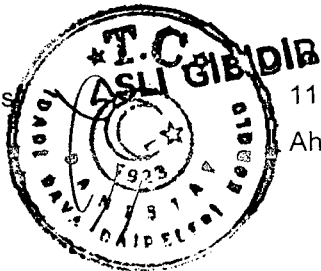
henüz yasal düzenleme yapılmaması nedeniyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 1.6.2005 tarihi ile iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarih olan 22.1.2007 tarihi arasında açılacak davaların görüm ve çözümünün Sulh Ceza Mahkemesine ait olduğu, nitekim Uyuşmazlık Mahkemesinin 2.10.2006 günlü, E:2006/139, K:2006/149 sayılı kararının da bu yönde olduğu yolundaki görüşleri; 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel Kanun niteliği" başlıklı 3. maddesinin iptal edilmesine ilişkin Anayasa Mahkemesi'nin 1.3.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararında iptal hükmünün yürürlüğe girmesi için öngörülen altı aylık sürenin Yasama organına yapacağı yeni yasal düzenlemeye ilişkin olarak verildiği, bu nedenle 5326 sayılı Kanunun 3. maddesinin iptal edilmiş olması karşısında idari para cezası verilmesini öngören değişik yasa hükümlerinin yürürlükte bulunduğu, bu yasalara dayanılarak verilen idari para cezalarına ilişkin uyuşmazlıkların görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

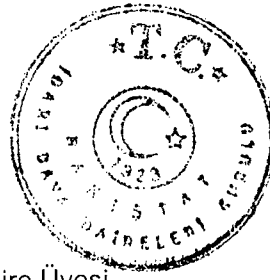
İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 19.10.2006 günü oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2.Daire Başkan V. Murat Cebeci	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8.Daire-Başkan V. Ayla Alkılıcım	6.Daire Başkan V. Bekir Aksoylu	5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
10.Daire Başkan V. Mehmet Rıza Ünlüçay	12.Daire Başkanı Yücel Irmak	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü
6.Daire Üyesi Banu Dilçin	11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2006/1234



10.Daire Üyesi  
Ahmet Başpınar

5.Daire Üyesi  
Salih Er

8.Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi  
Alaattin Ögüş

6.Daire Üyesi  
Habibe Ünal

2.Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

5.Daire Üyesi  
Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak

2.Daire Üyesi  
Ayla Günenç

10.Daire Üyesi  
O.Cem Erbü

6.Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz

8.Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız

12.Daire Üyesi  
Efser Koçakoğlu

10.Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu

5.Daire Üyesi  
Hayrettin Kadioğlu

K/G

9