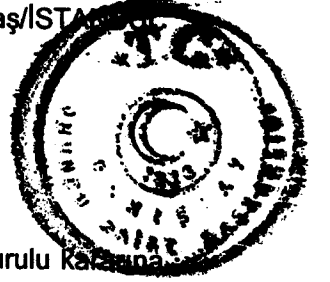


T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/4853
Karar No : 2004/7304

Davacılar : 1-BİRYAY Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş.
2-YAYSAT Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş.
Vekilleri : Av. Barbaros Çağa - Av. Gülüzar Irmak
Süleyman Seba Cad. No:92 BJK Plaza A/88 Beşiktaş/İSTANBUL
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı yerde



İstemin Özeti : 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı Rekabet Kurulu Kararına uyulmaması nedeniyle, bu kararın tebliğ edilmesi ile başlamış olan 45 günlük sürenin bittiği 26.04.2001 tarihinden itibaren başlamak üzere davacılar hakkında 4054 sayılı Kanun'un 17.maddesinin (a) bendi ve 2001/1 sayılı Tebliğ gereğince her gün için 949.104.000.-TL süreli para cezası uygulanmasına ilişkin 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın; Rekabet Kurulu'nun 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı kararının iptali için yargı yoluna başvurulduğu, ancak henüz karar verilmediği, kesin karar bulunmadığı halde işlem tesisinin hukuka uygun olmadığı, uygulanan cezanın çok ağır olduğu, ölçülülük ilkesine uyulmadığı öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı kararın iptali istemiyle dava açıldığına ilişkin kurumlarına bidirimde bulunulmadığı, 4054 sayılı Yasa'nın 55.maddesi gereğince para cezaları dışındaki yaptırımların uygulanması için kurul kararının kesinleşmesine ya da yargı kararının beklenmesine gerek bulunmadığı, Kurul kararına uyulmaması nedeniyle dava konusu Kurul kararının verildiği, cezanın da ilgili Tebliğ hükümlerine uygun olarak belirlendiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Hüseyin ÖZGÜN

Düşüncesi : Davacıların 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açtıkları davanın süre yönünden reddedildiği, davacıların anılan kurul kararının tebliğinden itibaren 45 gün içinde kurul kararı gereğini yerine getirmedikleri, uygulanan cezanın ilgili Tebliğ hükümlerine uygun olarak belirlendiği anlaşıldığından davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Nevzat ÖZGÜR

Düşüncesi : Dava, davacı şirketlere süreli para cezası verilmesine ilişkin 31.7.2001 gün ve 01-37/364-M sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 9.maddesinde Rekabet Kurulunun bu Kanunun 4,6 ve 7.maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2001/4853

Karar No : 2004/7304

getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararın bildirilmediği 17.maddesinde ise Rekabet Kurulunun, 9.maddeye göre verilen ihlale son verilmesine veya diğer tedbirlere ilişkin karara uyulmaması halinde teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği belirtilmiştir.



Bu yasa hükümlerine göre Rekabet Kurulunca verilen ihlale son verilmesine ilişkin kararlara veya Kurulca uygun görülecek diğer tedbirlere ilişkin kararlara uymayan teşebbüs ve teşebbüs birliklerine Rekabet Kurulu kararında belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası verileceği kuşkusuzdur.

Dosyanın incelenmesinden, BİRYAY sözleşmesinin 38 ve 39.maddelerinin gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren 45 gün içerisinde sözleşmeden çıkartılmasına ve BİRYAY sözleşmesinin 3.maddesi dağıtım piyasasında faaliyet gösteren teşebbüslerin de dahil olduğu mevcut ortaklık yapısı itibariyle rekabet hukukuna aykırı olduğundan, gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren 45 gün içerisinde bu aykırılığın giderilmesi gerektiğine Rekabet Kurulunca 17.7.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı ile karar verildiği ve bu karar davacı şirketlerin temsilcisine 12.3.2001 tarihinde tebliğ edildiği halde karar gereğinin belirtilen süre içerisinde yerine getirilmemesi üzerine tebliğ tarihinden itibaren 45 günlük sürenin bittiği 26.4.2001 tarihinden başlamak üzere davacılara her gün için süreli para cezası uygulanmasına karar verildiği anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanunun amir hükümlerine uygun olarak alınmış bulunan dava konusu idari kararın hukuka aykırılığından söz edilemeyeceği kuşkusuzdur.

Başka bir anlatımla, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi gereken davranışları kapsayan Rekabet Kurulu kararı tebliğ edildiği halde söz konusu Kurul kararına uymadığı sabit olan davacılara Yasada öngörülen tutarda süreli para cezası verilmesine ilişkin işlemin emredici nitelikteki yasa hükmü gereğince tesis edildiği açık olup sözü edilen Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle idari dava açıldığı için karar gereklerini yerine getirmenin mümkün olmadığı yolundaki davacı iddiaları geçerli görülmemiştir.

Zira, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesinde Danıştay'da ve idari mahkemelerde dava açılmasının dava edilen idari işlemin yürütülmesini durdurmayacağı, Danıştay ve idari mahkemelerin idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmış olup esasen hukuka uygunluk karinesinden yararlanan idari işlemlerin tesis edildikleri andan itibaren yürütülmeleri zorunlu olduğundan, bu işlemlere karşı yargı yoluna başvurulmuş olmasının işlemin icrasını durdurmayacağı, ancak mahkemece yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi halinde bundan müstesna olduğu açıktır.

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/4853
Karar No : 2004/7304



Davacılar tarafından Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulmasına karar verilmemiş olması itibarıyla Kurul kararının gereklerini yerine getirmeyen davacılar tarafından açılan söz konusu davanın esastan karara bağlanması ve yargı kararının kesinleşmesi beklenmeden süreli para cezası verilmesine ilişkin olarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenlerle davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince, duruşma için önceden taraflara usulüne uygun olarak bildirilen 09.11.2004 tarihinde davacı vekili Av. Barbaros Çağa'nın, davalı Rekabet Kurumu vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten, Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan ve taraflara son kez söz verildikten sonra duruşmaya son verildi. Dosyadaki bilgi ve belgeler incelenip gereği görüldü;

Dava, 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı Rekabet Kurulu kararına uyulmaması nedeniyle, bu kararın tebliğ edilmesi ile başlamış olan 45 günlük sürenin bittiği 26.04.2001 tarihinden itibaren başlamak üzere davacılar hakkında 4054 sayılı Kanun'un 17.maddesinin (a) bendi ve 2001/1 sayılı Tebliğ gereğince her gün için 949.104.000.-TL süreli para cezası uygulanmasına ilişkin 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 17.maddesinde, Kurul'un, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için; 9.maddeye göre verilen ihlale son verilmesine ve diğer tedbirlere ilişkin karara uyulmaması halinde, 11.maddenin (b) bendinde öngörülen kurul kararlarının ve tedbirlerinin yerine getirilmemesi halinde, 13.maddenin birinci fıkrasına göre yasaklanan davranışların yapılması halinde, 15.madde uyarınca kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde maddede belirtilen süreli para cezasını vereceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda yer verilen yasal düzenlemeden anlaşılacağı üzere, süreli para cezaları, geçici tedbir ve ihlale son verilmesine ilişkin kararlara uyulmaması, yasaklanan birleşme-devralmalara ilişkin karar ve tedbirlere uyulmaması, menfi tespit ve muafiyet verilen durumlar için sonradan öngörülen yasaklama kararlarına uyulmaması, kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının önlenmesi hallerinde teşebbüslerin emredilen davranışları yapmalarını zorlamak amacıyla karara uymakta gecikilen her gün için uygulanan para cezalarıdır.

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/4853
Karar No : 2004/7304

Dosyanın incelenmesinden, Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., BİRYAY Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş. ve YAYSAT Yayın Satış, Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. haklarında yapılan soruşturma sonucu Rekabet Kurulu'nun 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı kararı ile "BİRYAY sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesine aykırılık taşıyan 38. ve 39.maddelerinin, gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren çıkartılmasına", BİRYAY sözleşmesinin 3.maddesi dağıtım piyasasında faaliyet gösteren teşebbüslerin de dahil olduğu mevcut ortaklık yapısı itibariyle rekabet hukukuna aykırı olduğundan, gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren 45 gün içerisinde bu aykırılığın giderilmesi gerektiğine" karar verildiği; bu kararın tarafların temsilcisine 12.03.2001 tarihinde tebliğ edildiği; tarafların belirtilen süre içerisinde veya sonrasında kararda emredilen değişiklikleri yaptıklarına dair herhangi bir bilgi veya belgenin kuruma ulaşmaması, İstanbul Ticaret Sicili Memurluğu kayıtlarında BİRYAY Ana Sözleşmesinde değişiklik yapıldığına ilişkin bir bulguya rastlanmaması, ilgili teşebbüslere değişiklik yapıp yapılmadığının sorulmasına karşın yanıt verilmemesi üzerine Rekabet Kurulu'nun 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı dava konusu kararıyla, 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı Rekabet Kurulu kararına uyulmaması nedeniyle, bu kararın tebliğ edilmesi ile başlamış olan 45 günlük sürenin bittiği 26.04.2001 tarihinden başlamak üzere Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., BİRYAY Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş. ve YAYSAT Yayın Satış, Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. hakkında Kanun'un 17.maddesinin (a) bendi ve 2001/1 sayılı Tebliğ gereğince her gün için 949.104.000.-TL süreli para cezası uygulanmasına karar verildiği, davacıların uygulanmayan 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açtıkları davanın ise Dairemizin 09.07.2002 tarih ve E:2002/873, K:2002/2685 sayılı kararıyla süre yönünden reddedildiği anlaşılmaktadır.

Bu durum karşısında rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi gereken yükümlülükleri kapsayan Rekabet Kurulu kararı tebliğ edildiği halde, süresinde gereğinin yerine getirilmediği açık olduğundan dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Diğer yandan, uygulanan süreli para cezasının 2001/1 sayılı "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16 ve 17 nci Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2001 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığına Duyurulmasına İlişkin Tebliğ"de öngörülen miktarın esas alınarak saptandığı anlaşıldığından davacıların süreli para cezası miktarının çok ağır olduğu yolundaki iddiasına itibar edilemeyeceği gibi; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesi gereği dava açılması idari işlemin yürütülmesini durdurmayacağından, yargı yerince verilmiş yürütmenin durdurulması yolunda bir karar bulunmadığından ve 4054 sayılı Yasa'nın uyuşmazlığa özgülenebilecek istisnai bir hükmü de bulunmadığından, davacıların, uygulanmadığı öne sürülen Kurul kararının dava konusu edildiği, sonucunun beklenmediği yolundaki iddiasının da hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/4853
Karar No : 2004/7304

Açıklanan nedenlerle, hukuki dayanağı bulunmayan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacılar üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 700.000.000.-TL avukatlık ücretinin davacılardan alınarak davalı Kuruma verilmesine, 09.11.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Zafer	Serap	Ali	Orhun	Kırdar
KANTARCIOĐLU	AKSOYLU	ÖZTÜRK	YET	ÖZSOYLU

