

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/11
Karar No:2022/952

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Göz Hareketleri ile Duyarsızla tırma ve Yeniden leme,
Ara tırma, Geli tırma ve Uygulama Derne i

VEK L : Av. Saniye Selda ÖZER [16902-09382-59710] UETS
Balmumcu akir Kesebir Cad., Gazi Umur Pa a Sok.,
Balmumcu Plaza 4, No:36/3 Be ikta / STANBUL

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] UETS

VEK L : Av. Mehmet Ali ERKAN -Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin
21/10/2021 tarih ve E:2021/227, K:2021/1482 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Göz Hareketleri ile Duyarsızla tırma ve Yeniden leme (EMDR) Ara tırma, Geli tırma ve Uygulama Derne i'nin (Dernek) aldığı dı layıcı nitelikteki te ebbüs birli i kararlarıyla Çözüm Odaklı Psikolojik Danı manlık Hizmetleri Ltd. ti.'nin EMDR e itimi pazarındaki faaliyetlerini zorla tırdı ı iddiasını içeren ba vuru üzerine "*EMDR Avrupa'nın (EMDR European Association) yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine ...*" yönelik 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca davacı Derne e görü gönderilmesine ili kin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) almı oldu u 18/05/2016 tarih ve 16-17/284- 127 sayılı kararına dayanılarak; davacı Derne e kaçınması gereken uygulamaların belirtildi i, aksi halde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde i lem ba latılaca ı uyarısını içeren 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı Rekabet Kurumu Ba kanlı ı görü ünün, anılan görü ün kaldırılması için yapılan ba vurunun reddine dair 09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Kurul kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 27/10/2020 tarih ve E:2020/945, K:2020/2042 sayılı kararda; bu davada 09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Kurul kararı tarihi ile Mahkemelerinde görülmekte olan E.2020/1059 sayılı dosyasında iptali istenilen i lemin aynı i lem oldu u sonucuna varıldı ından, i bu davanın derdestlik nedeniyle esasının incelenmesine hukuken olanak bulunmadı ı sonucuna varılmı tir.

Belirtilen gerekçelerle davanın derdestlik nedeniyle incelenmeksizin reddine, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi'ne göre 1.700,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine karar verilmi tir.

Bölge dare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/11
Karar No:2022/952

Dava Dairesince; istinaf ba vurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun oldu u ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi i belirtilerek 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf ba vurusunun reddine karar verilmi tir.

TEMYZ EDEN N DD ALARI : **Davacı tarafından**, derdest olan davaların açılmasına davalı idarenin sebebiyet verdi i, mükerrer tebligat göndererek kusurlu davrananın davalı idare oldu u, yargılama gideri ve vekâlet ücretinden davalı idarenin sorumlu olması gerekti i, birle tirme talebinin dikkate alınmadan karar verilmesinin hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : **Davalı idare tarafından**, Kurul tarafından alınan nihai kararın tutana ı niteli inde olan kısa kararın gerekçeli karar daha sonra tebli edilmek üzere ilgililere tebli edildi i, davacının gerekçeli kararın gönderilece inin belirtilmesine ra men aynı idari i leme kar ı dava açtı ı belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usûl ve yasaya uygun olan Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül etti inden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gere i görü üldü:

NCELEME VE GEREKÇE :

LG L MEVZUAT:

2577 sayılı dari Yargılama Usûlü Kanunu'nun 24. maddesinin (f) bendinde, kararlarda yargılama giderleri ve hangi tarafa yükletildi inin belirtilece i; 31. maddesinde, yargılama giderleri hususunda Hukuk Usûlü Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanaca ı kurala ba lanmı ; anılan madde ile atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Yargılama giderlerinin kapsamı" ba lıklı 323. maddesinin () bendinde, "vekilin takip edilen davalarda kanun gere ince takdir olunacak vekâlet ücreti" yargılama giderleri arasında sayılmı ; 326. maddesinin (1) numaralı fıkrasında, yargılama giderlerinin aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verilece i; 331. maddesinin (1) numaralı fıkrasında ise, davanın konusuz kalması sebebiyle davanın esası hakkında bir karar verilmesine gerek bulunmayan hâllerde, hâkimin, davanın açıldı ı tarihteki haklılık durumuna göre yargılama giderlerini takdir ve hükmedece i; 332. maddesinde ise, yargılama giderlerine mahkemece re'sen hükmedilece i belirtilmi tir.

2577 sayılı Kanun'un "stinaf" ba lıklı 45. maddesinin üçüncü fıkrasında, "Bölge idare mahkemesi, yaptı ı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf ba vurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlı lıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir."; 49. maddesinin birinci fıkrasında, "Temyiz incelemesi sonunda Danı tay; a) Kararı hukuka uygun bulursa onar. Kararın sonucu hukuka uygun olmakla birlikte gösterilen gerekçeyi do ru bulmaz veya eksik bulursa, kararı,

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/11
Karar No:2022/952

gerekçesini de i tirerek onar. b) Kararda yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç duyulmayan maddi hatalar ile düzeltilmesi mümkün eksiklik veya yanlışlıklar varsa kararı düzelterek onar." kuralı yer almı tır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlık Ücreti" ba lıklı 164. maddesinde, avukatlık ücretinin, avukatın hukukî yardımının kar ılı ı olan mebla ı veya de eri ifade etti i belirtilmi tir.

HUKUK DE ERLEND RME :

Davacı tarafından sunulan temyiz dilekçesi dikkate alındı ında, dare Mahkemesi kararının yargılama giderleri ve vekâlet ücreti yönünden temyizen incelenerek bozulması istenildi i anla ılmaktadır.

Bu itibarla, yargılama giderleri ve vekâlet ücreti kavramlarına de inmek gerekmektedir.

Yargılama giderleri genel olarak, yargılama faaliyetin ba laması, devamı ve sonuçlanması için ödenmesi lazım gelen harç, masraf ve ücretlerin tamamını ifade etmektedir. Kural olarak yargılama giderlerinin, yargılama sonunda aleyhine hüküm kurulan taraftan alınmasına karar verilir. Yargılama giderlerine tarafların talepte bulunmalarına gerek olmaksızın mahkemece re'sen hükmedilir.

Vekâlet ücreti, vekille takip edilecek davalarda kanun gere ince takdir olunacak vekâlet ücreti ve avukatlık sözleşmesinden kaynaklanan vekâlet ücreti olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. darî Yargılama Usûlü Kanunu ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun yargılama giderlerine ili kin kuralları incelendi inde, vekille takip edilen davalarda kanun gere ince takdir olunacak vekâlet ücretinin yargılama gideri olarak kabul edildi i anla ılmaktadır. Dolayısıyla, yargılama giderleri arasında sayılan vekâlet ücretinin hangi tarafa yükletildi inin kararda gösterilmesi gerekmektedir. Takdir olunacak vekâlet ücreti tutarı ise, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenmektedir.

Görüldü ü üzere yargılama giderleri; harçlar, yargılama sırasında yapılan masraflar ve vekâlet ücretinden oluşmaktadır.

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 294. maddesinde yargılama sonunda uyu mazlı ın esası hakkında verilen nihaî kararın "hüküm" oldu u, 297. maddesinde ise yargılama giderlerinin hükmün kapsamı içerisinde yer aldığı kurala ba lanmış olup yargılama sonunda verilen nihaî kararda (hüküm) yargılama giderlerinin hangi tarafa yükletildi inin belirtilmesi gerekmektedir. Bu çerçevede, derdestlik durumunda esas hakkında yargılamaya devam edilerek karar verilmesine gerek kalmamakta ise de, yargılama giderleri hakkında bir karar verilmesi gerekmektedir.

Davacı tarafından, davalı idarenin "davanın açılmasına sebebiyet verdi inden" bahisle yargılama giderlerinden sorumlu olması gerekti i ileri sürülmekeyse de söz konusu kavramın ne mevzuatımızda ne de ö retide yeri bulunmamaktadır. Esasen, davalı idareler tesis etti i i lemler veya yaptı ı düzenlemelerle idarî yargıda görülen davaların tamamının açılmasına sebebiyet vermektedirler. Bu dü ünceden hareketle esası incelenmeyen davaların tamamında, davanın açılmasına sebep olundu undan bahisle davalı idareler aleyhine yargılama giderine hükmedilmesi hukuka aykırı sonuçların do masına yol açar. Bu itibarla, esası incelenmeyen

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/11
Karar No:2022/952

davalarda, davanın esası bakımından yargılama sona ermekte ise de, yargılama giderleri açısından yargılamaya devam edilerek tarafların davanın açıldı ı tarihteki haklılık durumlarının tespit edilmesi gerekmektedir.

Bununla birlikte, tarafların haklılık durumunun nihaî olarak tespiti esasen yargılama sonunda verilen hüküm ile birlikte mümkün oldu undan, davanın açıldı ı tarihteki haklılık durumunun tespiti, uzun bir yargılama faaliyetine ihtiyaç duyuldu undan ço u zaman pek mümkün olamamaktadır. Bu nedenlerle, davanın açıldı ı tarihteki haklılık durumunun tespit edilememesi hâlinde, herhangi bir haklılık de erlendirmesi yapılamadı ından bahisle tarafların kendi yaptıkları yargılama giderlerinin üzerlerinde bırakılmasına ve vekâlet ücretine hükmedilmemesine karar verilmesi seçene i usûl ekonomisi ve yargılama faaliyetinin amacına daha uygun dü mektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; EMDR Derne i'nin aldı ı dı layıcı nitelikteki te ebbüs birli i kararlarıyla Çözüm Odaklı Psikolojik Danı manlık Hizmetleri Ltd. ti.'nin EMDR e itimi pazarındaki faaliyetlerini zorla tırdı ı iddiasını içeren ba vuru üzerine, davacı Derne e yönelik 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görü gönderilmesine ili kin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararına dayanılarak; davacı Derne e kaçınması gereken uygulamaların belirtildi i, aksi halde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde i lem ba latılaca ı uyarısını içeren 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı Rekabet Kurumu Ba kanlı ı görü ünün tebli edildi i, davacı tarafından anılan görü ün kaldırılması için 12/07/2017 tarihinde yapılan ba vurunun reddine dair 09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Kurul kararının, gerekçeli karar ekinde olmaksızın davacıya bildirildi i, bunun üzerine davacı tarafından 09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle Ankara 3. dare Mahkemesi'nin 2020/1059 esasına kayden davanın açıldı ı, daha sonra gerekçeli Kurul kararının 13/12/2017 tarih ve 15640 sayılı yazı ekinde davacıya tebli edilmesi üzerine yine davacı tarafından 09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle i bu davanın açıldı ı, dare Mahkemesi tarafından davanın incelenmeksizin reddine karar verilmekle birlikte "*1.700,00-TL vekâlet ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine*" karar verildi i anla ılmaktadır.

Davacıya 12/07/2017 tarihinde yaptı ı ba vurunun reddine dair 09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Kurul kararının 11/08/2017 tarihinde kısa karar ekinde bildirildi i, daha sonra aynı Kurul kararının bu kez gerekçesiyle birlikte davacıya 22/12/2017 tarihinde tekrar tebli edildi i; davacıya ba vurusunun reddedildi inin bildirildi i i lemin tebli inden gerekçeli kararın tebli ine kadar geçen sürede 2577 sayılı Kanun'da yer verilen dava açma sürelerindeki kısıtlılıktan dolayı, davacı tarafından hak kaybı ya amamak ve mahkemeye eri im hakkından yoksun kalmamak için Ankara 3. dare Mahkemesi'nin 2020/1059 esasına kayıtlı davanın açıldı ı anla ıldı ından, sözü edilen davanın açılmı olmasında davacıya yüklenebilecek herhangi bir kusur bulunmamaktadır.

Bu itibarla esası hakkında karar verilmesine gerek bulunmayan davanın açıldı ı tarihteki tarafların haklılık durumu tespiti yapılamadı ından yargılama

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/11
Karar No:2022/952

giderlerinin taraflar üzerinde bırakılmasına ve vekâlet ücretine hükmedilmemesine karar verilmesi gerekirken, davalı idare lehine yargılama giderine ve vekâlet ücretine hükmedilmesinde usûl kurallarına uygunluk bulunmamaktadır. Ancak, bu eksikli in giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmemektedir.

Bu itibarla, temyizden incelenen Bölge dare Mahkemesi kararında, Ankara 3. dare Mahkemesi'nin 27/10/2020 tarih ve E:2020/945, K:2020/2042 sayılı kararının hüküm fıkrasında yer alan "*Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00-TL vekâlet ücretinin*" ibaresinin çıkarılması suretiyle düzeltilmesi gerekti inden, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 21/10/2021 tarih ve E:2021/227, K:2021/1482 sayılı kararının hüküm fıkrasında yer alan "*istinaf ba vurusunun reddine*" ibaresinin, "*istinaf ba vurusunun reddine, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, dare Mahkemesi kararının hüküm fıkrasında yer alan 'Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00-TL vekâlet ücretinin'*" ibaresinin çıkarılması suretiyle düzeltilmesine" ibaresi eklenerek düzeltilmesi gerekmektedir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle incelenmeksizin reddine ilkin dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf ba vurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 21/10/2021 tarih ve E:2021/227, K:2021/1482 sayılı kararının hüküm fıkrasında yer alan alan "*istinaf ba vurusunun reddine*" ibaresinin, "*istinaf ba vurusunun reddine, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, dare Mahkemesi kararının hüküm fıkrasında yer alan 'Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00-TL vekâlet ücretinin'*" ibaresinin çıkarılması suretiyle düzeltilmesine" ibaresi eklenmek suretiyle **DÜZELT LEREK ONANMASINA,**

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine,

5. Kullanılmayan 97,70-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,

6. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebli ini ve bir örne inin de Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 3. dare Mahkemesine gönderilmesine, 10/03/2022 tarihinde kesin olarak oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Iker	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	SERT	KAYCIO LU