

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/940
Karar No : 2006/1412

Davacılar : 1- Dinç Bilgin
2- Sabah Yayıncılık Anonim Şirketi
Umaç Apt. No:141-147 Kat:6 Daire:14 Elmadağ-Şişli/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. K. Eren Gönen, aynı adreste

İstemin Özeti : Bilgin Grubu şirketlerinin kontrolünün yarısının Park Grubuna devredilmesi, Bilgin-Park Grubu ortak kontrolünde bulunan şirketlerin MTM'ye devredilmesi, Bilgin Grubu şirketlerinin yönetiminin MTM'den tekrar tek başına devralınması işlemleriyle ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından alınan 23.10.2001 tarih ve 01-51/512-125 sayılı kararının davacılar ile ilgili kısımlarının; davaya konu işlemlerin herbirinin işlemlerden önceki hale dönmüş olması nedeniyle, ortada gerek hukuken gerekse fiilen devir işlemi olarak kabul edilebilecek, Rekabet Kurulu'nun iznine tabi herhangi bir işlem bulunmadığı, bu itibarla Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğundan bahisle alınan kararın hukuka aykırılık taşıdığı öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davaya konu birleşme veya devralma işlemlerinin, 4054 sayılı Kanun hükümleri uyarınca Rekabet kurulu'nun iznine tabi bulunması nedeniyle, Kurul kararında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

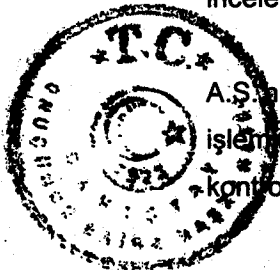
Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi :Dava konusu işlemle, ilgili devir işlemlerinin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olduğu belirlenirken, bunların süresi içerisinde bildirilmemesi hususuyla ilgili olarak davacılar para ceza verilmesi niteliğinde bir karar alınmamış, sadece bu konuda Hukuk Müşavirliği'nden görüş alınmasına karar verilmiştir.

Nitekim ilgili ceza, Rekabet Kurulu'nun 04.12.2001 tarih ve 01-58/601-156 sayılı kararıyla davacılar da verilmiş olup, davacılar tarafından bu kararın iptali istemiyle Dairemizin E:2005/964 esasında kayıtlı dava açılmıştır.

Dava konusu Kurul kararının başka bir işlemin varlığına gerek olmaksızın, doğrudan doğruya hukuki sonuçlar doğurmak suretiyle etkisini gösteren yürütülebilirlik niteliğini taşımadığı, uygulanmaya hazır olmadığı sonucuna ulaşıldığından, idari davaya konu edilebilecek nitelikte, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem olmayan Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasını incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanun'un 15-1/b maddesi uyarınca davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ekrem ATICI'nın Düşüncesi : Dava, SATEL Televizyon Prodüksiyon A.Ş.'nin; 30.11.2000 tarihinde yönetim kurulunda kontrolün Bilgin Grubundan MTM'e geçmesi işleminin, 15.5.2000 tarihinde yapılan olağanüstü genel kurul sonrası yönetim kurulunda kontrolün MTM'den Bilgin Grubuna geçmesi işleminin, Sabah Yayıncılık A.Ş.'nin; 20.4.2001



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/940
Karar No : 2006/1412

tarihinde yapılan olağanüstü genel kurul toplantısı sonrası yönetim kurulunda kontrolün MTM'den Bilgin Grubuna geçmesi işleminin, Birleşik Basın Dağıtım A.Ş.'nin; 20.10.2000 tarihinde yönetim kurulunda kontrolün Bilgin Grubundan Bilgin-Park Grupları ortak kontrolüne geçmesi işleminin, 30.11.2000 tarihinde yönetim kurulunda kontrolün Bilgin-Park Grupları ortak kontrolünden MTM'e geçmesi işleminin, 10.1.2001 tarihinde yönetim kurulunda kontrolün MTM'den Bilgin Grubuna geçmesi işleminin, Medya Basın Servisleri ve Ticaret A.Ş.'nin; 20.10.2000 tarihinde yönetim kurulunda kontrolün Bilgin Grubundan Bilgin-Park Grupları ortak kontrolüne geçmesi işleminin, 30.11.2000 tarihinde yönetim kurulundan kontrolün Bilgin-Park Grupları ortak kontrolünden MTM'e geçmesi işleminin, 22.3.2001 tarihinde olağan genel kurul toplantısı sonrası yönetim kurulunda kontrolün MTM'den Bilgin Grubuna geçmesi işleminin her birinin 1997/1 sayılı Tebliğ anlamında devralma işlemi olduğuna, bildirilmeyen ve süresi içerisinde bildirim yapılmadan gerçekleşen devralma işlemlerine ilişkin ceza verilmesi önerisi hakkında Hukuk Müşavirliğinden görüş alınmasına ilişkin Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 7. maddesinin 1. fıkrasında hangi birleşme ve devralmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu belirlenmiş, 2. fıkrasında, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için kurula bildirilerek izin alınması gerektiğinin Kurulun, çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği hükme bağlanmış, anılan hüküm uyarınca 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ çıkarılmış, 1998/2 sayılı Tebliğ ile anılan Tebliğin 4. maddesinin ilk fıkrası değiştirilmiştir.

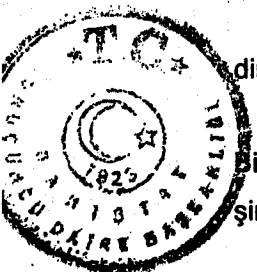
Dosyanın incelenmesinden, Bilgin Grubu Şirketlerinden Sabah Yayıncılık A.Ş., Satel, BBD ve Medya Basın Servislerinde çeşitli tarihlerde yapılan yönetim kurulu değişiklikleri ile anılan teşebbüslerin sırasıyla Bilgin Grubu Yönetiminden Bilgin-Park Grubu ortak yönetimine, Bilgin-Park Grupları ortak yönetiminden MTM'nin yönetimine, MTM yönetiminden Bilgin Grubu yönetimine geçtiği anlaşılmış olup ortaklık payı devri olmaksızın yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçların devri yoluyla teşebbüslerdeki yönetim ve kontrolün başka bir teşebbüse geçmesinin de 4054 sayılı Kanun ve Kanuna göre çıkarılan Tebliğ kapsamında devralma işlemi olması nedeniyle dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Bilgin Grubu şirketlerinin kontrolünün yarısının Park Grubuna devredilmesi, Bilgin-Park Grubu ortak kontrolünde bulunan şirketlerin MTM'ye devredilmesi, Bilgin Grubu şirketlerinin yönetiminin MTM'den tekrar tek başına devralınması işlemleriyle ilgili olarak



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/940
Karar No : 2006/1412

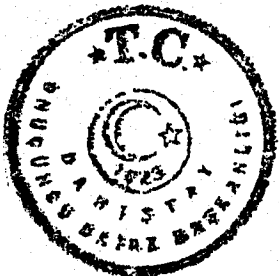
Rekabet Kurulu tarafından alınan 23.10.2001 tarih ve 01-51/512-125 sayılı kararının davacıya ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay ve idare mahkemelerinin görevine giren uyuşmazlıkların çözümünde uygulanacak usulleri gösteren 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun dava dilekçesi üzerinde yapılacak ilk incelemeye ilişkin düzenleme yapan 14/3(d) maddesinde, dava dilekçesinin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup, olmadığı yönünden inceleneceği hükme bağlanmıştır.

Bilindiği gibi, idari işlemlerin idari davaya konu olabilmeleri için, kesin ve yürütülebilir olma niteliklerini birlikte taşımaları gerekmektedir. Başka bir anlatımla, işlemin yürütülebilir duruma gelmesi, mevzuatta öngörülen unsurları taşıması ve uygulamaya konulmaya hazır bulunması iptal davası için zorunlu koşullardan birisidir.

Rekabet Kurulu tarafından alınan 23.10.2001 tarih ve 01-51/512-125 sayılı kararının iptalinin istenmesi nedeniyle, bu Kurul kararının yukarıda özellikleri belirtilen idari işlem çerçevesi içinde değerlendirilmesinin yapılması, idari davaya konu olabilme niteliğinin irdelenmesi gerekmektedir.

Dava konusu işlemler; 1-) Bilgin ve Park Grupları arasında Bilgin Grubunun şirketlerinin ortaklaşa yürütülmesine yönelik yapılan anlaşma, 2-) Bilgin Grubu ve MTM Haber Yatırım ve Ticaret A.Ş. arasında Bilgin Grubu Şirketlerinin MTM'ye devri konusundaki yapılan anlaşma, 3) 07.01.2001 tarihinden itibaren ise, Bilgin Grubu'nun Sabah Yayıncılık A.Ş., Satel , BBD ve Medya Basın Servisleri'nin kontrolünü tekrar tek başına devralması işlemi ile ilgili olarak, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemleri olduğuna, bu işlemler sonucunda, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde ilgili ürün pazarlarında hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle, bildirim konusu devralma işlemlerine izin verilmesine, en son gerçekleşen ve 07.01.2001 tarihinden itibaren, Bilgin Grubu'nun Sabah Yayıncılık A.Ş., Satel , BBD ve Medya Basın Servisleri'nin kontrolünü tekrar tek başına devralması işlemi ile ilgili olarak ise, her bir devir işlemi sonucunda önceki hale dönmesi dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesinin (a) bendi kapsamında ve aynı Kanun'un 7. maddesine aykırı olup olmadığının değerlendirilmesine gerek kalmadığı saptanılırken, bildirilmeyen ve süresi içerisinde bildirim yapılmadan gerçekleşen devralma işlemlerine ilişkin ceza verilmesi hakkında Hukuk Müşavirliği'nden görüş alınmasına karar verildiği, dava konusu Kurul Kararından sonra alınan



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/940
Karar No : 2006/1412

ve Dairemizin E:2005/964 esasında kayıtlı dava dosyasında iptali istenilen 04.12.2001 tarih ve 01-58/601-156 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla da, 23.10.2001 tarih ve 01-51/512-125 sayılı Kurul kararında tespit edilen devir işlemlerinin, esasen yukarıda belirttiği üzere üç ana temel işlemin parçaları olduğuna ve bu işlemlerin bildirim tabi oldukları halde bildirilmemeleri nedeniyle, aralarında davacıların da bulunduğu gerçek ve tüzel kişilere Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idarî para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Dolayısıyla dava konusu işlemler, ilgili devir işlemlerinin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olduğu belirlenirken, bunların süresi içerisinde bildirilmemesi hususuyla ilgili olarak davacılara para ceza verilmesi yönünde bir karar alınmamış, sadece bu konuda Hukuk Müşavirliği'nden görüş alınmasına karar verilmiştir.

Nitekim ilgili ceza, Rekabet Kurulu'nun 04.12.2001 tarih ve 01-58/601-156 sayılı kararıyla davacılara verilmiş olup, davacılar tarafından bu kararın iptali istemiyle dava açılmıştır.

İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının başka bir işlemin varlığına gerek olmaksızın, doğrudan doğruya hukuki sonuçlar doğurmak suretiyle etkisini gösteren yürütülebilirlik niteliğini taşımadığı, uygulanmaya hazır olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu duruma göre 2577 sayılı Kanun'da yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikte, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem olmayan Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasını incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanun'un 15-1/b maddesi uyarınca davanın incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan 66,90.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı idare vekili için takdir olunan 400,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 14.03.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	KARAKAYA	ÖDEN

ASLI GİBİDİR



YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 40,90.-YTL
Posta Gideri : 26,00.-YTL
TOPLAM : 66,90.-YTL