

ESAS NO : 2019/71

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : ÖZDERECİ AKARYAKIT TUR. İNŞ. MÜH. NAK.
SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

VEKİLİ : AV. HALİT BAYIR
Atatürk bulvarı Çakmak Apt. No:177 K:3 Bakanlıklar-
Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No. 9 Bilkent
Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiği nedeniyle aynı Kanununun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2016 mali yılı sonunda oluşan ve kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren belirlenen oranda (60.730,24 TL) idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 29/03/2018 tarih ve 18-09/180-85 sayılı kararının; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunu ihlal eder nitelikte faaliyette bulunmadığı, para cezasının internet haber sitesinde tespit edilen delil üzerine tatbik edilmesinin hukuka aykırı olduğu, kurulun rekabet ihlalinin ekisi ilgili teşebbüslerin ekonomik faaliyetlerinin sınırlı olması nedeniyle para cezası yerine kanununun 9. Maddesinin 3. Fıkrasını işleterek davacıya ihlale son verme uyarısı yapması gerektiği, ihlalin 30 gün değil 17 gün sürdüğünü bununda eylemin sistematik olmadığını ve süreklilik arz etmediğini gösterdiği, tatbik edilen para cezasının daha az olması gerektiği, hafifletici nedenler uygulanması gerektiği halde uygulanmadığı, tatbik edilen para cezasının sadece ihlale konu otogaz cirosu üzerinden hesaplanması gerekirken tüm faaliyetlerine ilişkin cirosundan kesilmesinin hakkaniyete aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Soruşturma raporu ve ek yazılı görüş kurulun karar alabilmesi için geçirilmesi gereken idari süreçlerden ibaret olduğu ve kurul kararı niteliğinde bir idari işlem olmadığı, kurum raporlarından yapılan yerinde incelemelerde Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası'nda yapılan ve teşebbüs temsilcilerinin katıldığı bir toplantıya ilişkin resimler ve tutanaklar ile bir internet sitesinde yer alan ve toplantıda alınan kararların yer aldığı bir haber tespit edildiği, söz konusu toplantıya davacı temsilcisinin de katıldığı, davacının bu toplantıda yer almış olması ve alınan kararlara itiraz etmeyerek toplantı kararlarını kabul etmesi 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanununun 4. maddesinin ihlal ettiğinin göstergesi olduğu, halihazırda devam eden bir ihlal olmaması nedeniyle kanununun 9. Maddesinin 3. Fıkrasının uygulanmadığı, ihlalin süresinin tatbik edilen idari para cezasında ağırlatıcı neden olduğu, uygulanan para cezasının teşebbüsün gayrisafi



T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/71

hasılasının %1 i oranında oldukça düşük bir ceza uygulamasına gidildiği ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce yürütmeyi durdurma istemi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebliğatin tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi (7) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere 17.1.2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SADIK AKGÜL
38001

Üye
ÇAĞATAY ŞAHİN
167841

Üye
AHMET ÇAVDAR
216716

