

**TEMYİZ EDEN (DAVACI)** : Elazığ Altınova Çimento Sanayi Ticaret A.Ş.  
**VEKİLLERİ** : Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. K. Korhan YILDIRIM,  
Av. Murat Hakan ÖZGÖKÇEN  
Yıldız Mah., Çitlenbik Sok., No:12 Beşiktaş/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Çankaya/ANKARA  
**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 22/04/2015 tarih ve E:2014/1187, K:2015/593 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ** :

**Dava konusu istem:** Davacı şirket hakkında tesis edilen 06/04/2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2012/1789, K:2013/1723 sayılı kararıyla iptali üzerine, davacıya, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğiinden bahisle idarî para cezası verilmesine ilişkin 19/02/2014 tarih ve 14-07/138-M sayılı Kurul kararının iptali istenilmiştir.

**İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce; rekabet ihlâline neden olan anlaşmaya iştirak ettiği açık olan davacıya gayrisafi gelirin %2'si oranında idari para ceza verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, ileri sürülen iddiaların da dava konusu işlemi sakatlayacak nitelikte bulunmadığı sonucuna varılarak, davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, ön araştırma raporunun tebliğ edilmemiş olmasının savunma haklarını ihlâl ettiği, soruşturma raporunun süresi içerisinde Kurul'a sunulmadığı, soruşturma raporunda yapıldığı iddia edilen toplantının gerçekleştirilmediği şüpheliyken buna dayanılarak ceza verilemeyeceği, soruşturma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemediği, toplantının yapıldığı iddia edilen otel yönetimi tarafından 29/03/2010 tarihinde herhangi bir toplantı yapılmadığının teyit edildiği, Kars Çimento'da elde edilen belgelerin toplantının yapıldığını ispata elverişli olmadığı, nitekim Kurul kararında yer verilen karşı oyların da bu yönde olduğu, davacının ticari hayatın gereklerine uygun olarak faaliyet gösterdiği, kararlarını bağımsız olarak kendi aldığı, dava konusu Kurul kararının "uyumlu eylem" ve "anlaşma" nitelendirmesinde bulunmadığı, Kanun'da yer alan tanımlarla isnat olan fiillerin örtüşmediği, "uzlaşma" kavramının kullanılmasının Kanuna aykırılık teşkil ettiği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, yargı kararı gereği alınan Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek işin gereği görüldü:

### **İNCELEME VE GEREKÇE:**

Rekabet Kurumu'na yapılan şikâyet başvuruları üzerine, aralarında davacının da bulunduğu teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla 16/12/2010 tarihli Kurul kararıyla soruşturma başlatılmış, soruşturma neticesinde 06/04/2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Kurul kararıyla; soruşturmaya taraf altı teşebbüs hakkında 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 2'si oranında, davacının da aralarında bulunduğu dört teşebbüs hakkında ise temel para cezasının hesaplanmasında Yönetmeliğin 5. maddesinin ikinci fıkrası dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 3'ü oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

06/04/2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Kurul kararına karşı davacı tarafından açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2012/1789, K:2013/1723 sayılı kararıyla, "*davacıya, soruşturma kapsamında % 2 oranında para cezası verilen teşebbüslerden farklı olarak piyasada etkin bir gücü bulunmadığı anlaşıldığından gayri safi gelirinin % 2'si oranında idari para cezası tesis edilmediğinden*" bahisle Kurul kararının iptaline karar verilmiş, dava konusu 19/02/2014 tarih ve 14-07/138-M sayılı Kurul kararı da anılan yargı kararının gereğinin yerine getirilmesi için tesis edilmiş, anılan İdare Mahkemesi kararı ise davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dairemizin 05/11/2019 tarih ve E:2014/2093, K:2019/3472 sayılı kararıyla, dava konusu Kurul kararının hukuki dayanağını oluşturan Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2012/1789, K:2013/1723 sayılı kararının, "*davacıya %3 oranı üzerinden ceza verilmesinin hukuki ve maddi sebebinin "ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı" olduğu göz önüne alındığında, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülme(diği)" gerekçesiyle bozulmasına karar verilmiştir.*

Bu itibarla, oluşan bu hukukî durum gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere İdare Mahkemesi kararının bozulması gerekmektedir.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2015/4457**  
**Karar No:2019/3471**

**KARAR SONUCU :**

- Açıklanan nedenlerle;
1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
  2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 22/04/2015 tarih ve E:2014/1187, K:2015/593 sayılı kararının **BOZULMASINA,**
  3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
  4. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 05/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	İlker	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	KAYCIOĞLU