



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Ersin Eken
Vekili : Av. İçim Bulgan, Şehit Muhtar Cad.
No:47/6 Taksim//İSTANBUL
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok
Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan -aynı adreste

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 22.6.2005 günlü, E:2005/955, K:2005/3246 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Bülent Küfiidür'ün Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi :Danıştay dava dairelerinde verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 17/2. maddesi uyarınca temyiz aşamasında davacının duruşma istemi yerinde görülmeyle dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. (TDİ)'nin feribot taşımacılığı yaptığı Çanakkale-Eceabat ve Gelibolu-Lapseki hatlarında rakip teşebbüsleri pazar dışına çıkartmak amacıyla, sunduğu hizmetin fiyatını maliyetin altında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle yapılan şikayetin reddine ilişkin 21.5.2002 tarih (Daire kararında 21.6.2002 olarak yer almıştır), ve 02-30/344-140 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3278
Karar No:2009/1095

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 22.6.2005 günlü, E:2005/955, K:2005/3246 sayılı kararı ile Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. (TDİ)'nin ilgili coğrafi pazarlardan Eskişehir-Topçular hattında tekel durumunda, Gelibolu-Lapseki ve Çanakkale-Eceabat hatlarında ise hâkim durumda bulunduğu, bu nedenle söz konusu şikayetin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirildiği, önaraştırma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde, bölgede yapılan nakliyede ağırlıklı yer tutması nedeniyle üç dingilli 6 tondan ağır kamyon taşıma fiyatları esas alınarak, TDİ'nin 2001 yılı Şubat ayı itibariyle 20.500.000.-TL olan kamyon taşıma fiyatını bu tarihten sonra 17.750.000.-TL'ye indirdiğinin, söz konusu tarifeyi Aralık ayı sonuna kadar uyguladığının ve bu tarihten sonra fiyatı 23.000.000.-TL'ye yükselttiğinin görüldüğü, şikayetle bu uygulamanın rakipleri pazar dışına itmeye yönelik bir davranış olduğunun ileri sürüldüğü, ancak davacının, önaraştırmanın devam ettiği 2002 yılı Mart ayının ikinci yarısında aynı özellikteki araçlar için uyguladığı taşıma fiyatının 18.000.000.-TL olduğunun görüldüğü tespit ve değerlendirmeleri ışığında dava konusu Rekabet Kurulu Kararıyla, TDİ'nin yıkıcı fiyatlandırma olduğu öne sürülen uygulamasının sona erdiği, diğer bir anlatımla kamyon taşıma fiyatını 17.750.000.TL'den 23.000.000.TL'ye yükselttiği tarihten yaklaşık üç ay sonra, şikayetçinin bu hizmet için uyguladığı fiyatın 18.000.000.TL olması nedeniyle ilgili pazarda hâkim durumunun kötüye kullanılması anlamında bir yıkıcı fiyat uygulamasının söz konusu olmadığı saptanması ve davacı tarafından da davada bu durumun açıklığa kavuşturulamaması karşısında, davalı idarece tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş.'nin bahsedilen eyleminin hakim durumunun kötüye kullanılması olduğunu, bu nedenle Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen temyize konu kararının hukuka uygun olmadığını ileri sürerek anılan kararın bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 22.6.2005 günlü, E:2005/955, K:2005/3246 sayılı kararının ONANMASINA, 16.4.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

ASLI GIBİDİR

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3278
Karar No:2009/1095



8. Daire Başkanı
Ayla Alkivılcım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

12. Daire Başkan V.
A. Çetin Zöngür

5. Daire Başkan V.
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12. Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk