

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 28.02.2017
Sayı : 1329

ESAS NO : 2016/2332

KARAR NO : 2016/4851

DAVACI : AYDIN CANYURT

VEKİLİ : AV. VELİ KARGIN

Adakale Sokak 21/3 - Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU Üniversiteler Mahallesi 1597 Caddesi No:9
Bilkent Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : HUK. MÜŞ. VEK. MEHMET AKİF KAYAR (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Türk Demir Döküm Fabrikaları A.Ş., E.C.A Presdöküm Sanayii A.Ş., Viessmann Isı Teknikleri Ticaret A.Ş., Ariston Thermo Isıtma ve Soğutma Sistemleri İth., İhr. ve Dağ. Ltd. Şti., Vaillant Isı San. ve Tic. Ltd. Şti., Bosch Termoteknik Isıtma ve Klima San. Tic. A.Ş.'nin üzerinde kendi logoları bulunmayan baca uzatmalarının kombi/sofben kurulumunda kullanılması durumunda ürünleri garanti kapsamına almadıkları ve bu uygulamanın davacının sahibi olduğu teşebbüsün faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasıyla adı geçen şirketler hakkında tüketicilere baskı uyguladıkları, baca sektöründe tekel oluşturdukları gerekçeleriyle soruşturma açılması talebinin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 10.02.2016 tarih ve 16-04/76-32 sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, davacı tarafından ihlal olarak ileri sürülen dışlayıcı davranışın hangi pazarda rekabeti engellemiş olduğu önem taşıdığı, kombi ve sofben baca setleri pazarında kombi üreticileriyle baca üreticilerinin aynı pazarda faaliyet göstermediği, kombi/sofben üreticilerinin rekabeti engelleme amacı olmaksızın, güvenlik açısından riskli gördükleri durumlara ilişkin olarak garanti kapsamında dışında tuttuğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 10.02.2016 tarih ve 16-04/76-32 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmış; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/2332

KARAR NO : 2016/4851

4054 sayılı Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, anılan maddede kötüye kullanma hallerine örnekler verilmiştir. Maddede sayılan örnekler:"a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) *Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması.*" olarak sayılmış,

"Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde; "Kurul, rcsen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." kuralı; "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde ise; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, kombi/şofben bacaları üreten davacı tarafından, Türk Demir Döküm Fabrikaları A.Ş., E.C.A Presdöküm Sanayii A.Ş., Viessmann Isı Teknikleri Ticaret A.Ş., Ariston Thermo Isıtma ve Soğutma Sistemleri İth., İhr. ve Dağ. Ltd. Şti., Vaillant Isı San. ve Tic. Ltd. Şti., Bosch Termoteknik Isıtma ve Klima San. Tic. A.Ş.'nin üzerinde kendi logoları bulunmayan baca uzatmalarının kombi/şofben kurulumunda kullanılması durumunda ürünleri garanti kapsamına almadıkları ve bu uygulamanın davacının sahibi olduğu teşebbüsün faaliyetlerini zorlaştırdığı, Karadenizgaz adlı gaz dağıtım şirketinin bacalarının kurulumu yapmadığı, CE ve TSEK gibi belgelere sahip olmasına rağmen bahsi geçen şirketlerin tekel oluşturmak suretiyle dışlayıcı faaliyette buldukları gerekçeleriyle adı geçen şirketler hakkında soruşturma açılması istemiyle yapılan başvurunun Rekabet Kurulu tarafından 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığından bahisle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen düzenlemelere göre, soruşturma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa Kurul tarafından doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise, daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabilirliği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği, aksi takdirde rekabet kurallarının ihlal edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/2332

KARAR NO : 2016/4851

rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Olayda, davacının iddiaları kapsamında, şikayet edilen dava dışı şirketler hakkında ön araştırmanın yapıldığı, kombi ve şofben gibi yanma sonucunda, insanların yaşam alanlarına dolması halinde boğulma ve ölüm riskine neden olan gazların üretildiği cihazların kullanıcı güvenliği açısından diğer standart tüketim ürünlerinden ayrı olarak bazı güvenlik önlemleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği, doğal gaz piyasasına yönelik getirilen yükümlülükler göz önüne alındığında kombi/şofben üreticilerinin kullanıcıların sağlık ve güvenliği açısından kurulumda kullanılacak bacalar için bazı düzenlemeleri öngörmesinin makul olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 6/2-e bendinde tüketicinin zararına olacak kısıtlamaların hakim durumun kötüye kullanılması kapsamında değerlendirilmesi gerektiği oysa söz konusu piyasada rekabetin engellenmesi amacı gütmeyen kullanıcıların sağlık ve güvenliği amacıyla şikayet edilen dava dışı şirketlerin logolarını taşıyan bacaları kullanma isteklerinin makul ve yükümlülüklerine uygun olduğu, riskli ürünler grubunda bulunan bu tür mallar açısından üreticilerin güvenlik uygulamalarını iyileştirmesinin piyasa açısından da beklenen bir olgu olduğu, davacının salt standartlara uygun baca üretmesinin sektörde rekabetin ihlal edildiği sonucunu doğurmayacağı dikkate alındığında, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 128,45 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 14. maddesi dikkate alınarak AAÜT uyarınca belirlenen 900,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 28/12/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ÖMER CİVRİ
38465

Üye
HATİCE ÇELİK
192947

Üye
RIDVAN DEMİR
178454

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	65,75 TL
TOPLAM :	128,45 TL

