

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 26.07.2016
Sayı : 4586

ESAS NO : 2014/1996
KARAR NO : 2015/2010

DAVACI : İSTANBUL GALENOS ECZA DEPOSU TİC. VE SAN. A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. MEHMET HALUK ARI - AV. BENAN ARI
Atatürk Mah.Turgut Özal Bulvarı Gardenya 1 Plaza 42B Ofis Kat.7
Ataşehir/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent

MÜDAHİL : IMS HEALTH TIBBİ İSTATİSTİK TİC.VE MÜŞ. LTD.ŞTİ. (Davalı)
VEKİLLERİ : AV. ŞADİ ÖZ.
Ebulula Mardin Cad. Gül Sok. No:2 Maya Park Tower 2 Akatlar
Beşiktaş/İSTANBUL
AV. HAŞMET OZAN GÜNER
Konaklar Mah. Akasyalı Sok. 11/3 4. Levent 34330, Beşiktaş, İstanbul
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, IMF Health Tıbbi İstatistik Tic. ve Müş. Ltd. Şti'nin davacı şirketin verilerini yayınlamamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlaline neden olduğu iddiasıyla anılan şirket hakkında soruşturma açılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 05.06.2014 tarih ve 384-168 sayılı davalı idare işleminin; yeterli inceleme yapılmadığı, şikayet edilen şirketin eyleminin pazardaki etkin rekabeti engellediği ve tüketici zararına yol açtığı, hakim durumun şikayet edilince kötüye kullanıldığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Kurul tarafından bir soruşturma açılması için bunu gerektirecek, ihlalin varlığını ortaya koyabilecek mahiyette delilin bulunmasının gerektiği, davacının.. iddialarını kanıtlayacak objektif bilgi, belgenin bulunmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ: Dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek, davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, IMF Health Tıbbi İstatistik Tic. ve Müş. Ltd. Şti'nin davacı şirketin verilerini yayınlamamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlaline neden olduğu iddiasıyla anılan şirket hakkında soruşturma açılması istemiyle yapılan başvurunun 4054 sayılı Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nu 05.06.2014 tarih ve 384-168 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bözücü veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici,

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1996

KARAR NO : 2015/2010

bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmış; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, anılan maddede kötüye kullanma hallerine örnekler verilmiştir. Maddede sayılan örnekler:"a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d)Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e)Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmış,

"Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." kuralı; "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde ise; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından IMS Health Tıbbi İstatistik Ticaret ve Müşavirlik Ltd. Şti.'nin (IMS) beşeri ilaç ve sağlık hizmetlerine ilişkin pazar araştırması ve danışmanlık hizmetleri alanında faaliyet gösteren tek teşebbüs olduğu ve bu nedenle vazgeçilmez muhatap konumunda bulunduğu, IMS ile İstanbul Galenos Ecz Deposu Tic. ve San. A.Ş. (Galenos) arasında imzalanan 1.4.2002 tarihli sözleşme ve 1.3.2011 tarihli protokol uyarınca eczanelere satış verilerini IMS'e düzenli olarak transfer ettikleri, ancak IMS tarafından, Galenos'un anlaşmaya aykırı hareket ettiği gerekçesiyle sözleşmenin dondurulduğu ve haftalık IMS verilerine erişimlerinin engellendiğinden bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. Maddesinin ihlal edildiği iddiasıyla Rekabet Kurumu'na şikayette bulunduğu, başvurunun dava konusu Rekabet Kurulu'nun 05.06.2014 tarih ve 384-168 sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'unun 41. maddesi uyarınca reddedildiği ve soruşturma açılmamasına karar verildiği görülmektedir.

Yukarıda yer verilen düzenlemelere göre, soruşturma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1996

KARAR NO : 2015/2010

Kurul tarafından doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise, daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği, aksi takdirde rekabet kurallarının ihlal edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Olayda; şikayet edilen IMS adlı şirketin temel faaliyet konusunun ilaç tüketim istatistikleri hazırlamak olduğu, dava dışı Abdi İbrahim adlı firmanın da IMS'nin müşterileri arasında yer aldığı, anılan firmanın IMS 'ye başvurusu üzerine yapılan incelemede farklı ilaç firmaları tarafından IMS'ye hatalı veri gönderildiğinin tespit edildiği, bu aşamada IMS ile firmalar arasında yazışmalar yapılarak firmalardan sorunun düzeltilmesine yönelik çalışmalara ilişkin açıklama istenildiği, davacının söz konusu açıklamaları yapmaktan imtina etmesi üzerine IMS'nin ticari itibarını korumak amacıyla davacıdan veri alımını durdurduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; IMS adlı şirketin pazarda hakim durumda olduğu açık olmakla birlikte davacı tarafından bu durumun kötüye kullanıldığına yönelik yeterli kanıt sunulmadığı, anılan şirketin davacıya zarar verme veya rekabeti engellemeden ziyade kendi güvenilirliğinin azalmasını engelleme saikiyle hareket ettiği görüldüğünden soruşturma açılmaması yönünde alınan dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 263,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 86,80 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 11/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ÖMER CİVRİ
38465

Üye
ÜMİT ŞAHİN
101846

Üye
ÜMİT EYÜPOĞLU
124804

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	117,00 TL
Vekalet Harcı :	7,90 TL
Posta Gideri :	88,00 TL
TOPLAM :	263,30 TL
MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı:	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	55,00 TL
TOPLAM :	86,80 TL

