

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2453
KARAR NO : 2022/67

DAVACI : Expeditors nternational Ta imacılık ve Ticaret
Anonim irketi
VEKİL : Av. enol Çilek
-UETS[16983-89365-96416]

DAVALI : Rekabet Kurumu Ba kanlı ı / ANKARA
VEKİL : Av. Mehmet Ali Erkan (Aynı Adreste)

MÜDAHİL
DAVALI DARE YANINDA : Türk Hava Yolları A.O. / ANKARA
VEKİL : Av. H. Tebük Öksüz (Aynı Adreste)

DAVANIN ÖZETİ : Uluslararası ta ima sektöründe faaliyet gösteren davacı tarafından, Rekabet Kurulu'nun 24.07.2020 tarihli ve 20-35/460-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soru turma kapsamında Türk Hava Yolları A.O. tarafından verilen taahhüdün kabul edilerek soru turmanın sonlandırılmasına ve Rekabet Kurulu'nun Havaalanları Yer Hizmetleri A. ., MNG Havayolları ve Ta imacılık A. . ve S Sistem Lojistik Hizmetleri A. . Hakkında aldığı 05.11.2020 tarih ve 20-48/655-287 sayılı, 10.12.2020 tarih ve 20-53/746-334 sayılı ve 10.12.2020 tarih ve 20-53/751-335 sayılı kararlarında geçen "... yazıyla sundu u taahhüdün, rekabet sorunlarını gidermesi nedeniyle kabulüne...." ifadesinin "... yazıyla sundu u taahhüdün, sadece Ankara Esenbo a Havalimanında geçerli olacak ekilde ve taahhüde konu ücret tarifesi kaleminin %50 oranında indirimle uygulanması halinde de rekabet sorunlarını gidermesi nedeniyle kabulüne..." ekinde de i tirilmesine dair Rekabet Kurulu'nun 11.03.2021 tarihli ve 21-13/169-73 sayılı kararının, Türk Hava Yolları A.O. yönünden ihlalin devam etti i ve bu haliyle soru turmaya devam edilmesi gerekirken di er taahhütlerin de hukuka aykırı olarak daraltılarak soru turmanın kapatılmasının hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 10. dare Mahkemesi'nce, 2577 sayılı Kanunun 31. maddesi ile yollamada bulundu u 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 66. maddesi uyarınca Türk Hava Yolları A.O 'nın davaya davalı idare yanında katılmasına ili kin müdahale talebinin hukuki yararları bulunması sebebiyle kabul edilmesine karar verilerek, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde atıfta bulunulan 6100 sayılı **Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde**, *feragat davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi* olarak tanımlanmış , **309. maddesinde**, *feragatın dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı , feragatın hüküm ifade etmesinin kararı tarafın ve mahkemenin muvafakatine ba lı olmadığı , feragatın kayıtsız ve artsız olması gerekti i* , **311. maddesinde ise**, *davadan feragatın kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğuracağı , irade bozukluğu hallerinde feragatın iptalinin istenebilece i* kurala ba lanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden ; **davacı irketi vekili tarafından 26/01/2022 havale tarihli dilekçe ile davadan feragat edildi i** anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2453
KARAR NO : 2022/67

Açıklanan nedenlerle ; **feragat nedeniyle** konusu kalmayan dava hakkında **karar verilmesine yer olmadığına**, a a ıda dökümü yapılan 294,03 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 80,70 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 22. maddesi uyarınca pe in alınan 59,30-TL karar harcından 39,53-TL harcın mahsubu sonucu kalan 19,77-TL harcın istemi halinde, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 26/01/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
NURTEN ÇOLAKO LU
33590

Üye
SAL H FERHAT TOPAZ K
192027

Üye
AY EGÜL KIZILHAN
178606

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	39,53 TL
Y.D. Harcı	:	97,70 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	89,00 TL
TOPLAM	:	294,03 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ		:
Ba vurma Harcı	:	80,70 TL
TOPLAM	:	80,70 TL