

T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2022/1264

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

STEYEN (DAVACI) : M GROS T CARET ANON M RKET

VEKİL : AV. ÖZLEN EREZ

Esentepe Mah. Tecerda 1 Sok. Gökdeniz Sitesi,
Deniz Blok, No: 26 D.30 Kartal/ STANBUL

AV. ÖZLEM TAVASLIO LU

nciraltı Mah.Yeniçe me Yolu No:54
Balçova/ ZM R

AV. B LLUR EMEKS Z

-UETS[16370-73281-23856]

AV. EL F AÇELYA BALKI

-UETS[16406-04643-17882]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BA KANLI I

VEKİL : AV. MEHMET AL ERKAN

UETS[35495-15945-49388]

STEM N ÖZET : Davacı irket tarafından, kartel niteli indeki anla ma veya uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi ine ve anılan Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (a) bendi ile 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 517.672.762,75 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin Rekabet Kurulu'nun 28.10.2021 tarihli ve 21-53/747-360 sayılı kararının; hukuka aykırı oldu u, perakende pazarının kendine has yapısının tamamen yok sayıldı 1, ileti imlerin içeri ine ve gerçekte tirilme amacına bakılmaksızın kartel oldu u varsayımı ile hareket edildi i, irketin dahil olmadı 1 ileti imlere yönelik olarak da ihlal isnat edildi i, söz konusu ileti imlerin kartel iddiasını ispatlayacak nitelikte olmadı 1, hub and spoke (topla ve da ıt) kartelinin kuruldu una ili kin iddianın ortaya konulamadı 1, söz konusu kartel tipinin artlarının somut uyu mazlıkta mevcut olmadı 1, bu ihlal türünün gerçekte ebilmesi için bilgilerin rakiplere aktarılarak özel bir saik ile birlikte hareket edilmesi gerekti i, oysa somut olayda, bilerek ve isteyerek herhangi bir tedarikçi aracılı ıyla rakipleri ile payla ılaca ının bilincinde olarak veya buna yönelik bir öngörü ile bilgi payla ımında bulundu unu ortaya koyan herhangi bir delil olmadı 1, uygulanan para cezasının irketin tüm faaliyetlerini kapsayacak ekilde toplam cirosu üzerinden hesaplanmasının kanuna ve hakkaniyete aykırı oldu u, zira belirtilen ürünlerin irketin cirosunun küçük bir kısmını olu turdu u, bu nedenle ölçülülük ve e itlik ilkelerine aykırı oldu u soru turma kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin de erlendirilmeyerek eksik soru turma yürütüldü ü, henüz karar verilmeden yapılan açıklamalar ile masumiyet karinesinin ihlal edildi i ileri sürülerek iptali ile yürütmenin durdurulması ve ödenen 388.254.572,06 TL tutarındaki idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZET : Davacı irketin anla malı ve uyumlu eylemler yoluyla rakip te ebbüsler ile birlikte fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Yasa'nın 4.

T.C.
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1264

Maddesini ihlal etti i, bu hususta birden fazla tespit ile birlikte her tespit in ise onlarca delile dayandı ı, kartel anla malarının nadiren yazılı ekilde oldu u, somut olayda delillerin bir bütün halinde de erlendirilmesi gerekti i, her bir delilin parçalanarak ele alınmasının bir savunma takti i oldu u, te ebbüsler arası rekabet kar ıtı etkiye sahip her türlü do rudan veya dolaylı temasın delil olarak kabul edilebilece i, rekabetin zedelendi inin sonuç ba lamında hukuki ve iktisadi anlamda bütüncü olarak dikkate alınması gerekti i, sunulan tespitler bir bütün olarak ele alındı ında atipik bir kartel olan hub and spoke (topla ve da ıt) kartelinin açık bir ekilde tespit edilebildi i, bu kartel tipinde merkez konumdaki te ebbüs aracılı ıyla toplanan bilgilerin uçlara da ıtılarak alt ve üst pazardaki te ebbüsler arasında i birli i sa landı ı, görünürde dikey özellikler sergilemekle birlikte özünde yatay i birli ini temin etti i, soru turma kapsamında bulunan ve cezalandırılmalarına karar verilen te ebbüslerin sıvı ya ba ta olmak üzere yüzlerce üründe fiyat geçi lerinin koordinasyonunun sa landı ı, gelece e dönük fiyatlar, fiyat geçi tarihleri, dönemsel aktiviteler ve kampanyalar gibi rekabete hassas bilgilerin payla ıldı ı, fiyat indirimine giden veya henüz fiyat artı ı yapmayan te ebbüslerin fiyatlarının bozuk olarak nitelendi i ve müdahale suretiyle söz konusu fiyatların düzeltilmesinin sa landı ı, davacı irketin her bir itirazının dava konusu kurul kararında ayrı ayrı de erlendirildi i, söz konusu eylemlerin Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında de erlendirilerek para cezasının yarı oranında arttırıldı ı, aynı zamanda ihlale konu ürün gruplarının toplam cironun küçük bir kısmını olu turması nedeniyle be te iki oranında indirim uygulandı ı, i lemin ölçülülük ve e itlik ilkesine aykırı olmadı ı dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadı ı belirtilerek istemin ve davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında i in gere i görü üldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasında, idari mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme ba lanmı ır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların gerçekleşmedi i anla ıldı ından **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 15/06/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SA MEK C
101786

Üye
ÖZGÜR O UZ YILMAZ
165707

Üye
N DA YILMAZ
192887