

T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2277

Tarih : 18.01.2019  
Sayı : 313  
SDP : 640

**YYÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : KUMPORT LİMAN HİZMETLERİ LOJİSTİK SAN.  
VE TİC. A.Ş.

**VEKİLLERİ** : AV. MAHMUT CELAL KARAMAN  
AV. SERHAN BÜYÜKDOĞAN  
Karaman Law Firm Zorlu Center Levazım Mah. Kuru  
Sok. Kuru Sok. D Blok K:To D:47  
Beşiktaş/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

**VEKİLİ** : AV. Ü.DUYGU BATUR-Aynı adreste

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Ambarlı Limanı'nda faaliyet gösteren Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş.'nin, denizcilik alanında çeşitli faaliyetler gösteren Arkas Holding kontrolünde bulunan Limar Liman ve Gemi İşletmeleri A.Ş.tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin 18-14/267-129 sayılı Rekabet Kurulu Kararının hukuka ve mevzuata aykırı olduğundan bahisle iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Ambarlı Limanı'nda faaliyet gösteren Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş.'nin, denizcilik alanında çeşitli faaliyetler gösteren Arkas Holding kontrolünde bulunan Limar Liman ve Gemi İşletmeleri A.Ş.tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin 18-14/267-129 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

**2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında;** "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmüne yer verilmiştir.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3.**



T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2277

**maddesinde**, hâkim durumun, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü ifade ettiği kurala bağlanmıştır.

**4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında**, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; 2. fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğinin Kurul'un çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği kurala bağlanmıştır.

**07.10.2010 tarih ve 27722 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01.01.2011 tarihinde yürürlüğe giren 2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 10. maddesinin 1. fıkrasında**, "Bildirim, taraflarca birlikte ya da taraflardan herhangi biri veya bunların yetkili temsilcileri tarafından yapılabilir. Bildirimde bulunan, diğer ilgili tarafı durumdan haberdar etmek zorundadır.", **13. maddesinin 1. fıkrasında**, "Birleşme ve devralmalar değerlendirilirken özellikle; ilgili pazarın yapısı, ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti, teşebbüslerin pazardaki durumu, ekonomik ve mali güçleri, sağlayıcı ve müşteri bulabilme alternatifleri, arz kaynaklarına ulaşabilme imkânı, pazarlara giriş engelleri, arz ve talep eğilimleri, tüketicilerin menfaatleri, tüketici yararına olan etkinlikler ve diğer hususlar göz önünde tutulur."; 2. fıkrasında "Tek başına ya da birlikte hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumu daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran birleşme veya devralmalara izin verilmez."; 4. fıkrasında, "Kurul, bu Tebliğ'in 7'nci maddesi kapsamına giren birleşme ve devralma işlemlerine ya izin verir ya da bu işlemi nihai incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihai karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ eder. Bu durumda, niteliğiyle bağdaştığı ölçüde Kanun'un 40 ila 59'uncu maddeleri hükümleri uygulanır. Kurul, izin kararında şart ve yükümlülük öngörebilir." kuralları yer almış; "**Taahhüt**" başlıklı **14. maddesinde ise**, "Teşebbüsler, Kanun'un 7'nci maddesi kapsamında ortaya çıkabilecek rekabet sorunlarının giderilmesi amacıyla, birleşme veya devralmaya ilişkin taahhüt verebilirler. Teşebbüsler tarafından verilen taahhütler, rekabetçi sorunları tamamen ortadan kaldıracı nitelikte olmalıdır. Kurul, izin kararında, taahhütlerin yerine getirilmesini sağlamaya yönelik şart ve yükümlülük öngörebilir. Taahhüt, ön inceleme veya nihai inceleme safhasında verilebilir. Ön inceleme safhasında taahhüt verilmesi hâlinde bildirim, taahhüt metni Kurum tarafından alındığı tarihte yapılmış sayılır." kuralına yer verilmiştir.

Belirtilen hükümlerin değerlendirmesinden, yukarıda anılan Tebliğ kapsamında izne tâbi olan birleşme ve devralmaların Kurul'a bildirilmesi gerektiği, Kurul'un birleşme/devralma işlemine izin verip vermeme noktasında, ilgili pazarın yapısı, ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti, teşebbüslerin pazardaki durumu, ekonomik ve mali güçleri, sağlayıcı ve müşteri bulabilme alternatifleri, arz



T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2277

kaynaklarına ulaşabilme imkânı, pazarlara giriş engelleri, arz ve talep eğilimleri, tüketicilerin menfaatleri, tüketici yararına olan etkinlikler ve diğer hususları göz önünde bulundurması gerektiği, tek başına ya da birlikte hâkim durum oluşturmaya veya hâkim durumu daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran birleşme veya devralmalara izin verilmeyeceği, bununla birlikte teşebbüslerin, Kanun'un 7'nci maddesi kapsamında ortaya çıkabilecek rekabet sorunlarının giderilmesi amacıyla, birleşme veya devralmaya ilişkin taahhüt verebilecekleri ve bu taahhütlerin, rekabetçi sorunları tamamen ortadan kaldıracı nitelikte olması gerektiği, Kurul'un, izin kararında, taahhütlerin yerine getirilmesini sağlamaya yönelik şart ve yükümlülük öngörebileceği anlaşılmaktadır.

Dava dosyanın incelenmesinden, Ambarlı Limanı'nda faaliyet gösteren Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş.'nin denizcilik alanında çeşitli faaliyetler gösteren Arkas Holding kontrolünde bulunan Limar Liman ve Gemi İşletmeleri A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi istemiyle yapılan başvuru sonucunda; A-) *Devralma İşleminin Yatay Etkileri Bakımından Yapılan Değerlendirme* başlığı altında yapılan değerlendirme sonucunda "1-) *Konteyner Elleçleme Hizmetleri*" bakımından; 2016 yılında Kuzey Marmara bölgesinde MARPORT'un %53,3; ASYAPORT'un %19,7; KUMPORT'un %18,8 ve MARDAS'ın %8,2 pazar payına sahip olduğu, devralma işlemine izin verilmesi durumunda MSC ve ARKAS'ın toplam pazar payının %81,2'ye ulaşacağı, devralma işleminin tarafı olan LİMAR 'ın ARKAS tarafından kurulduğu, ARKAS'ın MARPORT'un ana teşebbüslerinden olduğu, MARPORT'un ise ARKAS ve MSC'nin liman şirketi tarafından kurulduğu, devralma işlemine mevcut haliyle izin verilmesi halinde MSC ve ARKAS grubunun konteyner elleçleme hizmetlerine yönelik liman işletmeciliği pazarında birlikte hakim duruma geleceklerinin değerlendirildiği, birlikte hakim durumun ve işbirliği doğurucu etkilerin ortaya çıkacağı sonucuna ulaşıldığı ve devralma işlemine bu haliyle izin verilemeyeceği, ancak devralacak şirket tarafından sunulan MARPORT ve MARDAS şirketlerinin birbirinden ayrıştırılması yönünde tahahhütler sunulduğu, bu taahhütlerin değerlendirilmesi sonucunda; sunulan taahhütlerin MARPORT ve MARDAS arasındaki bilgi akışının kısıtlanmasına yönelik tedbirler içerdiği, getirilen mekanizmanın bağımsız denetim kuruluşu tarafından denetlenmesine imkan tanınarak taahhütlerin uygulanabilirliği yönündeki tereddütlerin ortadan kaldırıldığı, "2-) *Gümrüklü Geçici Depolama Hizmetleri*" bakımından; bu hizmet bakımından hakim durum yaratılmasının veya güçlendirilmesinin söz konusu olamayacağı sonucuna ulaşıldığı, "3-) *Klavuzluk, Römorkaj ve Ambarlı Limanı Yan Hizmetleri*" bakımından; rekabetçi endişelerin oluşmayacağı değerlendirildiği, B-) *Devralma İşleminin Dikey Etkileri Bakımından Yapılan Değerlendirme* başlığı altında yapılan değerlendirme sonucunda; konteyner gemi hattı işletmeciliği hizmeti veren teşebbüsler bakımından pazardaki mevcut ortaklık yapılarına bağlı olarak girdi kısıtlaması etkisi ortaya çıkabileceği, bazı teşebbüslerin rakipleri ARKAS LİNE tarafından işletilecek limandan hizmet almaya devam etmeleri halinde karşılaşacakları olası bir ayrımcılık durumunda alternatif limanların da ARKAS Grubu ve ortakları tarafından işletilmesi göz önüne alındığında işlemin dikey olarak da rekabeti kısıtlaması endişesi ortaya çıktığı, ancak devralacak şirket tarafından sunulan taahhütlerin değerlendirilmesi sonucunda da; ayrımcılık unsuru olmadan, objektif ticari şartlar altında hizmet sunulacağının taahhüt edildiği, işlem sonrasında birleşik teşebbüsün konteyner elleçleme hizmetleri pazarının alt pazarı olan konteyner gemi hattı işletmeciliği faaliyeti gösteren mevcut rakiplerinin ya da pazara yeni girecek teşebbüslerin



T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2277

konteyner elleçleme hizmetlerine erişimlerini kısıtlama imkanını ortadan kaldıracığının değerlendirildiği, Arkas Grubunun alt ve üst seviyedeki rakiplerinin bilgilerine ulaşmaması kapsamında gerekli tedbirlerin alınması için sunduğu taahhütlerin değerlendirilmesi sonucunda ise; Arkas Grubu içerisindeki bilgi akışının kesileceği ve böylece rakibi olan teşebbüslerin fiyat, teknoloji ve fiyat dışı önemli bilgilerine ulaşabilmesinin engelleneceği değerlendirilerek söz konusu işlemin izne tabi bir devralma işlemi olduğuna ve söz konusu işlem sonucunda hakim durumun yaratılmasının veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olacağına, bu nedenle devralacak şirket tarafından sunulan 14.07.2017 ve 18.12.2017 tarihli taahhütler çerçevesinde devralma işlemine dava konusu Kurul Kararı ile izin verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, devralacak şirket tarafından verilen taahhütler çerçevesinde işleme izin verilmiştir. Mahkememizce sunulan taahhütlerin rekabetçi endişeleri giderici nitelikte olup olmadığı çerçevesinde inceleme yapılması gerekmektedir.

Taraflarca verilen taahhütlerin irdelenmesi yapılırken Rekabet Kurumu tarafından, **16.06.2011 tarihinde yayımlanan Birleşme/Devralma İşlemlerinde Rekabet Kurumu'nca Kabul Edilebilir Çözümlere İlişkin Kılavuz'un (Kılavuz) göz önünde bulundurulması gerekmektedir.**

Kılavuz'da genel olarak; rekabet sorunlarını gidermeye yönelik çözüm önerip önermemenin tarafların takdirinde olduğu, Kurul önerilen çözümün yeterli olmadığı kanınıdaysa, taraflara taahhütlerinde değişiklik yapma imkânı tanıyabileceği, buna rağmen taahhütler rekabet sorununu giderecek yeterlilikte bir niteliğe kavuşturulmazsa, Kurul'un gerekli usul aşamalarını tamamlayarak işlemi yasaklayabileceği. Kurul'un, bir yoğunlaşma işlemine getirilen çözüm önerisi çerçevesinde şartlı olarak izin verebilmesi için önerilen çözümlerin uygulamaya konulmasından sonra, işleme yönelik rekabet ile ilgili kaygıların ortadan kalkacağından emin olması gerektiği, kapsamı veya karmaşıklığı dolayısıyla uygulanabilirliği ve rekabet ile ilgili kaygıları gidermedeki yeterliliği Kurul tarafından kesin olarak tespit edilemeyen çözüm önerilerine bağlı işlemlere izin verilmeyeceği açıklamalarına yer verilmiştir.

Kılavuz'un 18. ve 19. paragraflarında: "(18) Bir yoğunlaşma işleminin yarattığı rekabet sorunlarını ortadan kaldırmaya yönelik çözüm önerileri, yapısal ya da davranışsal nitelikte olabilir. Yapısal çözüm önerileri, genellikle belirli bir iş biriminin elden çıkarılmasını, davranışsal çözüm önerileri ise tarafların gelecekteki pazar davranışlarının düzenlenmesini içerir. Çözüm önerilerinin temel amacı, işlem öncesinde pazarda var olan rekabet yapısını korumaktır. Bu nedenle, işleme ilişkin rekabet sorunlarını gidermede sürdürülebilir bir sonucu kısa vadede doğuran ve uygulandıktan sonra denetim gerektirmeyen niteliklerinden ötürü özellikle bir iş biriminin elden çıkarılması gibi pazarda yapısal değişiklikler yaratan çözümler, çözüm önerilerinden beklenen amaca daha uygundur. Ancak yine de ayrımcı olmayacak biçimde önemli altyapı ve-hammaddeye erişim sağlanması gibi davranışsal çözüm önerilerinin işlemin yol açtığı rekabet sorunlarını çözme ihtimali de göz ardı edilmemektedir. Bu nedenle bir çözüm önerisinin rekabet sorunlarını giderip gidermediği olay bazında durumun gerekleri doğrultusunda değerlendirilir.

(19) Bir iş biriminin elden çıkarılmasına ilişkin çözüm önerileri rekabet sorunlarının giderilmesinin en etkili yoludur. Davranışsal çözüm önerileri eğer rekabet sorunlarını giderme konusunda yapısal çözümlerle benzer düzeyde etkinliğe ulaşabilecek nitelikteyse ve



T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2277

eş etkili bir yapısal çözümün bulunmadığı durumlarda kabul edilebilir. Ne var ki, teşebbüs davranışlarını izlemenin zorluğu, yazılı taahhütleri ihlâl etmeyecek biçimde çözümün ruhuna aykırı davranma olasılığı, gerçekte rekabetçi olabilecek davranışların da engellenebilmesi gibi bazı olumsuz niteliklerinden dolayı davranışsal çözüm önerileri ancak istisnai durumlarda kabul edilir. Fakat her durumda, etkin bir uygulama ve denetim sisteminin kurulması yoluyla çözüm önerisinin işlerliğinden bütünüyle emin olunması, davranışsal çözüm önerilerinin kabul edilebilirliği için ön koşuldur." açıklamaları yer almaktadır.

Sunulan taahhütlerinin Kılavuzda yer verilen açıklamalarla birlikte değerlendirilmesi gerektiği açıktır.

Taraflarca verilen taahhütlerin incelenmesinden; MARPORT ve MARDAS şirketlerinin tamamen birbirinden ayrıştırılması ile ilgili olarak "MARPORT ve MARDAS şirketlerinin; yönetim kurulu üyesi, genel müdür ve genel müdür yardımcılarının farklı kişilerden oluşturulacağı, ayrı binalarda yer almasının sağlanacağı, rakip şirketlere açık olmayan ve ticari açıdan hassas bilgileri birbirileri ile paylaşmasına olanak sağlayan mekanizmaların kurulmayacağı, bu şirketlerin faaliyetlerini yürütmek için yeterli derecede kaynağa sahip olmasının sağlanacağı, bağımsız karar alma mekanizmalarına sahip olmasının sağlanacağı, muhasebe ve hukuk gibi departmanların tamamen farklı kişilerden oluşturulacağı ve bu kapsamda hiç bir ortak personelin bulunmayacağı, kullanılan araçların tamamen farklı olmasının sağlanacağı ve ortak araç gereç kullanımının yapılmayacağı" taahhüt edildiği, işlemin dikey olarak rekabeti kısıtlaması endişesi ile ilgili olarak "konteyner taşımacılığı pazarında hizmet veren feeder ve/veya ana gemi işletmecilerine yönelik, Standart Liman Hizmetleri Tarifesi kapsamında farklı olan, özel tarifelerin ve diğer ticari ve operasyonel şartların, Hisse Devir Sözleşmesi tarihinden itibaren 36 ay süreyle, hukuken geçerli durumlar dışında MARDAS'tan hali hazırda hizmet alan mevcut müşteriler için değiştirilmeyeceği; konteyner taşımacılığı pazarında hizmet veren feeder ve/veya ana gemi işletmecilerine arz edilen gemi yanaşma, saha kullanım kapasitesi ve benzeri operasyonel şartların, Hisse Devir Sözleşmesi tarihinden itibaren, hukuken geçerli durumlar dışında, MARDAS'tan halihazırda hizmet alan mevcut gemi işletmecilerine arz edilmeye devam edileceği; MARDAS varış ve çıkışlı tüm hatların yüklerini taşıyan lokal, feeder ve/veya ana gemilerin işletmecisi müşterilerine, ayrımcılık unsuru olmadan beş yıl süreyle %30 oranında gemi yanaşma, saha kullanım kapasitesi ayrılacağı; 2017 Standart Liman Hizmetleri Tarifesi'nin, Hisse Devir Sözleşmesi tarihinden itibaren 12 ay süreyle değiştirilmeyeceği ve bu 12 aylık sürenin sonunda ise tarifelerin rekabetçi bir anlayışla belirleneceği ve fahiş fiyatlandırmadan kaçınılacağı, talep halinde her 6 ayda bir Kurul'a tarifeye ilişkin bilgi sunulacağı" taahhüt edildiği, Arkas Grubu ve Mardaş Şirketlerinin bilgi güvenliği kapsamında tamamen birbirinden ayrıştırılması ile ilgili olarak "muhasebe, ticaret, satış, pazarlama ve hukuk gibi departmanların farklı kişilerden oluşturulacağı, ortak personel ve yöneticinin bulunmayacağı, böylece MARDAS'ın kararlarını bağımsız şekilde almasının sağlanacağı; ortak araç gereç kullanımı olmayacağı; Arkas Grubu ve MARDAS'ın rakip şirketlere açık olmayan ticari açıdan hassas bilgileri birbirleri ile paylaşmasına olanak sağlayan mekanizmalar kurulmayacağı, MARDAS'ın ticari bilgilerinin Arkas Grubu Şirketlerine verilmeyeceğinin taahhüt edildiği, bunun temini olarak da MARDAS'ın front office ve back office hizmetlerinin tamamı Arkas Grubu ve MARPORT'tan ayrı yapılandırılacağı; ISO/IEC 27001 Bilgi Güvenliği Yönetim Sistemi Sertifikasının temin edileceğinin" taahhüt edildiği, anılan taahhütlerin piyasada rekabetin önemli ölçüde



T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2277

azaltılmasına dair ortaya çıkabilecek endişeleri giderici nitelikte olduğundan bahisle başvuru konusu devralma işlemine izin verildiği anlaşılmaktadır.

Rekabetçi endişeleri giderme ve olayın kendine özgü şartları çerçevesinde söz konusu taahhütler incelenirken, taahhütlerin yapısal ve davranışsal taahhütler olarak tasnife tâbi tutulması uygun olacaktır. Nitekim Kılavuz'un 19. paragrafında da ifade edildiği üzere, davranışsal çözüm önerileri, rekabet sorunlarını giderme konusunda yapısal çözümlerle benzer düzeyde etkinliğe ulaşabileceği durumlarda ve eş etkili bir yapısal çözümün bulunmadığı durumlarda kabul edilebilecektir.

Söz konusu taahhütler incelendiğinde, tüm taahhütlerin davranışsal nitelikte olduğunun anlaşıldığı ve davranışsal taahhütlerin ise rekabet sorunlarını giderme konusunda yapısal çözümlerle benzer düzeyde etkinliğe ulaşabileceği durumlarda ve eş etkili bir yapısal çözümün bulunmadığı durumlarda kabul edilebileceği, davaya konu devralma işleminde sunulan taahhütlerin ise devralma işlemi sonrasında oluşacak olan hakim durum ve işbirliği doğurucu etkiler ile devralma işleminin dikey olarak rekabeti kısıtlaması endişelerine nasıl olumlu bir etkisinin olacağı Kurul Kararında yeteri kadar açıklanmadığı, sunulan taahhütlerin rekabetçi endişeleri giderici nitelikte olmadığı ve bu taahhütler için etkin bir uygulama ve denetim sisteminin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, mevcut taahhüt paketinin Kurul kararının tesis edildiği dönemde oluşan verilerin analizi ışığında, pazarda oluşacak rekabetçi endişeleri giderme konusunda yeterli olmadığı sonucuna ulaşılmakla, taahhüt paketinin bu şekliyle kabulü ile bildirim konusu devralma işlemine izin verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Öte yandan, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden, 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütmenin durdurulmasına**, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 19/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN  
CİHAN MEZKİT  
37798

Üye  
BELGİN KAYA KIRIŞ  
178585

Üye  
TALİP TEKYILDIRIM  
212518

