

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2012/223  
Karar No : 2014/2903

REKABET KURUMU  
Tarih : 08.01.2015  
Sayı : 91

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B 3 Blok - Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan-Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : SFA Elektronik İç ve Dış Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Tefik Demirel

Menekşe 2 Sokak, No:32/21 Kızılay - ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 06/12/2011 günlü, E:2008/3453, K:2011/5609 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakim : Volkan ÇAKMAK

Düşüncesi : İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; rekabete aykırı eylemleri nedeniyle davacı şirkete 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 16. maddeleri uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 08/11/2007 tarih ve 07-85/1051-410 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 06/12/2011 günlü, E:2008/3453, K:2011/5609 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 46. maddesi uyarınca, tarafların cevap dilekçesi ya da savunma dilekçelerinde sözlü savunma hakkını kullanmak istediklerini bildirmeleri halinde, sözlü savunma toplantısı yapılması zorunlu olduğundan ve Rekabet Kurulu'nca, hakkında soruşturma yürütülen davacı şirketin ilk savunmadan itibaren kendisini avukat ile temsil ettirdiği, nitekim sözlü savunma toplantısının da bu avukat tarafından talep edildiği görüldüğünden; sözlü savunma toplantısı bildirimiminin 4054 sayılı Kanun'un atıfta bulunduğu 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 11.maddesi uyarınca adresi dilekçesinde yazılı davacı şirket vekiline yapılarak sözlü savunma toplantısı gerçekleştirildikten sonra nihai kararın verilmesi gerekirken, anılan usule uyulmaksızın tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare tarafından; sözlü savunma toplantısı yapılmasının zorunlu olmadığı ve davacı şirketin iyi niyetli davranmadığı ileri sürülerek temyiz isteminde bulunulmakta ve temyize konu kararın bozulması istenilmektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 06/12/2011 günlü, E:2008/3453, K:2011/5609 sayılı kararının ONANMASINA, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmediğinden 34,80-TL harcın istenilmesi halinde davalı idareye hâdesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 13/10/2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan  
Namık Kemal  
ERGANİ

Üye  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU



Üye  
Nalan  
TERZİ

Üye  
Kadir  
ÖZKAYA

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2012/223  
Karar No : 2014/2903

Üye  
Ali İhsan  
ŞAHİN

Üye  
İbrahim  
ALİUSTA

Üye  
Halil  
ÇIRAK

Üye  
Mustafa  
GÖKÇEK

Üye  
Vahit  
BEKTAŞ

Üye  
Hasan  
GÜZELER

Üye  
Mehmet  
ÇELİK

Üye  
Orhan  
BOYRAZ

Üye  
Abdülkadir  
ATALIK

Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ

