

T.C.

DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2011/119  
Karar No : 2014/1777

REKABET KURUMU  
Tarih : 06.08.2014  
Sayı : 4436



**Temyiz Eden (Davacı)** : As Ecza Deposu Tic. A.Ş.  
**Vekill** : Av. Abdurrahman Veli Şahin  
Tercüman Sitesi A-6 Blok K:3 D:13- Cevizlibağ/İSTANBUL  
**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA  
**Vekilli** : Av. Nuran İnan -aynı adreste-  
**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19/10/2010 günlü, E:2007/14587, K:2010/7123 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.  
**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.  
**Danıştay Tetkik Hakimi** : Bülent Küfüdür  
**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin de aralarında bulunduğu bazı ecza depoları hakkında yapılan şikâyet üzerine başlatılan ön araştırmaya ilişkin olarak yerinde yapılan inceleme sırasında, Kurum raportörlerince istenen bilgi ve belgelerin verilmemesinden bahisle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 2007/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 04/07/2007 günlü, 07-56/627-210 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19/10/2010 günlü, E:2007/14587, K:2010/7123 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin: a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir, b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir. İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar. İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hâkimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükümlerine yer verildiği; incelenen olayda, davacı şirketin de aralarında bulunduğu bazı ecza depolarının, rasyonel ve ekonomik gerekçelere dayanmaksızın Bolu ilinde bulunan Park Eczanesi'ne satış yapmayı reddettikleri ve böylece anılan eczanenin faaliyetlerini zorlaştıracak şekilde uyumlu hareket ettikleri iddiası ile ilgili olarak açılan ön araştırma kapsamında, 29/05/2007 tarihinde davacı ecza deposunun Düzce şubesi'ne gidildiğinin, Rekabet Kurumu raportörlerinin yetki belgelerini ve kimlik kartlarını şirketin bölge müdürüne ibraz ettikten sonra yerinde incelemeye başladıklarının, yerinde inceleme neticesinde toplam 45 (kırkbeş) sayfa belgenin birer suretinin asıllarına uygunluğunun bölge müdürü tarafından onaylandıktan sonra teslim alındığının, bu belgelerin mühürlü ve

## DANIŞTAY

## İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/119

Karar No : 2014/1777

parafli birer suretinin anılan kişiye teslim edildiğinin, raportörler tarafından bölge müdüründen saat 13:30'da şikâyetçi Park Eczanesi'ne ait bilgisayar ekranı çıktısı ve ödeme tablosu ile ecza deposunun bölgede çalıştığı eczanelerin listesi ve limitlerine ilişkin bilgilerin istendiğinin, anılan yetkili tarafından, bu tür bilgilerin merkezde olduğu ve merkezden faks yoluyla gönderilebileceğinin söylendiğinin, yapılan telefon görüşmesinde, raportörler tarafından istenilen bilgilerin merkezdeki muhasebe müdürüne iletildiğinin, gönderilecek bu bilginin ardından örnekleme yoluyla Park Eczanesi dışındaki birkaç eczane hakkında da ödeme tablosu bilgilerinin isteneceğinin belirtildiğinin, ancak saat 15:50'de nihai olarak bölge müdürü tarafından, şirket avukatlarınca, bu bilgilerin mutlaka yazılı olarak istenmesi veya tutanakta istenen belgelere ilişkin dizi pusulası hazırlanması gerektiğinin belirtildiğinin, bu şartlar dışında sözlü olarak istenilen bu bilgi ve belgelerin As Ecza Deposu merkezinden gönderilemeyeceğinin ifade edildiğinin, raportörlerce bölge müdürüne ve telefon görüşmesinde muhasebe müdürüne, 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddeleri hatırlatılıp, yetki belgelerinin ibraz edildiğinin, alınacak evrak nüshalarının birer adedinin de onaylanarak teşebbüste bırakılacağına ifade edilmiş olmasına rağmen, As Ecza Deposu'nun İstanbul merkezinden raportörlerce istenen söz konusu bilgi ve belgelerin belirtilen şartlar dışında verilemeyeceğinin belirtildiğinin, bunun üzerine, dava konusu Kurul kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca, yerinde incelemede istenilen bilgi ve belgeleri Kurum raportörlerine vermemesi nedeniyle davacı şirkete 3.432-TL idarî para cezası verildiğinin anlaşıldığı; bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un yukarıda belirtilen 15. maddesinde, Kurum raportörlerinin istediği bilgilerin, yazılı olarak istenmesi gerektiği yolunda herhangi bir hüküm bulunmadığı gibi uyuşmazlık konusu olayda, istenilen bilgilerin şirket merkezinden faks yoluyla gönderilebilecek nitelikte oldukları saptandığından, yerinde inceleme sırasında istenilen bilgi ve belgelerin raportörlere sunulmaması nedeniyle davacı şirkete idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19/10/2010 günlü, E:2007/14587, K:2010/7123 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 30,30 TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/04/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
Ali İhsan  
SAHİN

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Mustafa  
GÖKÇEK

**Üye**  
Vahit  
BİKTAS

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÖELİK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Fatih  
ÇİHANGİR