

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6022
Karar No : 2008/4655

Davacı : UND - Uluslararası Nakliyeciler Derneği
Vekilleri : Av.Sedat Taşhan , Av. İsmail Baldiş
Tarlabaşı Bulvarı No:81/A Meltem İşmerkezi Kat:4
Beyoğlu/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr.Nagehan Özseyhan-Aynı adreste

Davanın Özeti : Ro-Ro gemi işletmecilerinin kartel oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlâl ettikleri ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusunun, önaraştırma sonucu ; Ulusoy ve UN grupları arasında 12.10.2000 tarihinde imzalanan protokole ilişkin olan yönü dışında, şikâyet dilekçesinde yer verilen iddiaların daha önce Kurul'ca değerlendirilerek karara bağlanmış iddialar ile aynı olduğu anlaşıldığından, bu iddialara yönelik olarak yeniden 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin değerlendirmesine girerek bir karar istihsaline yer olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.08.2004 tarih ve 04-56/754-190 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden Yasaya aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek,hukuki dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Danıştay Savcısı M.Engin ÇAKMAK'ın Düşüncesi : Dava, Türkiye çıkışlı/varışlı uluslararası Ro Ro taşımacılığı pazarında faaliyette bulunan teşebbüslerin anlaşma suretiyle 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesini ihlal ettikleri ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusunun reddine dair 19.8.2004 tarihli, 04-56/754-190 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle dava açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında kanununun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bözücü veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsünün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6022
Karar No : 2008/4655

anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, yasanın 16/2 maddesinde ise, bu kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükmüne bağlanmış bulunmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, aynı iddialara dayalı olarak davacı tarafından davalı hakkında daha önce yapılan başvurunun reddedildiği anlaşılmış olup, yeni bir unsur taşımadığı anlaşılan şikayete dair 4054 sayılı Kanunun 4. ve 6. maddeleri kapsamında inceleme yapılmasını gerektirecek nitelikte ciddi ve yeterli objektif bilgi ve belge bulunmadığı belirtilerek verilen kararda yasaya aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddinin gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

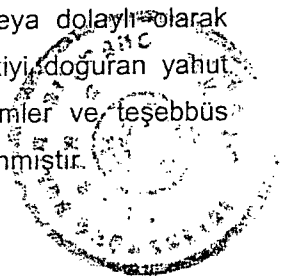
Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Ro-Ro gemi işletmecilerinin kartel oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlâl ettikleri ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusunun, önaraştırma sonucu ; Ulusoy ve UN grupları arasında 12.10.2000 tarihinde imzalanan protokole ilişkin olan yönü dışında, şikâyet dilekçesinde yer verilen iddiaların daha önce Kurul'ca değerlendirilerek karara bağlanmış iddialar ile aynı olduğu anlaşıldığından, bu iddialara yönelik olarak yeniden 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edilip edilmediğinin değerlendirmesine girerek bir karar istihsaline yer olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.08.2004 tarih ve 04-56/754-190 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu, bu hallerin belirgin örneklerine yer verilmek suretiyle hüküm altına alınmış ve " Bir anlaşmanın varlığının ispatlanmadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmüne yer verilmiştir.

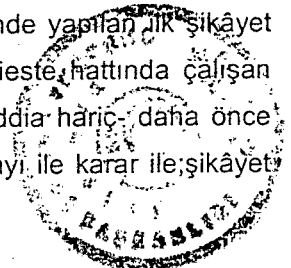
Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6022
Karar No : 2008/4655

Dosyanın incelenmesinden, şikâyetçi tarafından, Ege Ro-Ro ve UN Ro-Ro grupları arasında yapılan anlaşma ile Ege Ro-Ro'nun İzmir-Trieste hattından çekildiği, İstanbul-Trieste hattında da bu gruplar arasında havuz oluşturulduğu, İstanbul-Trieste hattında çalışan UN Ro-Ro Grubu ve Ege Ro-Ro ile İzmir-Trieste hattında çalışan Ulusoy Grubu'nun bir yıl içerisinde aynı tarihlerde ve aynı oranlarda 3 defa zam yaptıkları ve liman hizmetleri ücretlerinde T.C. Ulaştırma Bakanlığı'nın kararı ile %50'lere varan indirimler yapılırken, bir başka deyişle hâkim durumda bulunan bu teşebbüslerin sefer maliyetleri azalırken taşıma ücretlerine zam yapmaları sonucunda tekelci fiyat oluşumuna ortam yaratıldığı, Ulusoy Grubu ile Cenk Denizcilik Grubu tarafından kurulan Karadeniz Ro-Ro İşletmesi A.Ş.isimli ortak girişim şirketinin 4054 sayılı Kanun bakımından hukuka aykırı olduğu ve aralarında bu ortak girişimin de bulunduğu Doğu Karadeniz'de faaliyet gösteren Ro-Ro gemi işletmecilerinin kartel oluşturdukları iddiası üzerine,4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlâline ilişkin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla yapılan önaraştırma uyarınca düzenlenen 4.8.2004 tarih, 2004-4-65/ÖA-04-SY sayılı önaraştırma raporunun Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlandığı, önaraştırma raporu ve dava konusu kararda; ilgili ürün pazarının, "tekerlekli ve mobil yük taşıyan Ro-Ro gemileri ile yapılan tarifeli deniz taşımacılığı pazarı" olarak belirlendiği, ilgili coğrafi pazarın ise; "İstanbul-Trieste (Haydarpaşa ve Ambarlı Limanları birbirine ikame) ve Çesme-Trieste'den ibaret olan (Türkiye-İtalya) Akdeniz Ro-Ro hatları" ile "Samsun-Novorossisky (Rusya) ve Zonguldak-Evpatoria (Ukrayna) hatlarından ibaret olan Karadeniz Ro-Ro hatları" olmak üzere ayrı ayrı belirlendiği, şikâyet başvurusunda ileri sürülen hususların, İstanbul-Trieste hattında çalışan UN Grubu ile İzmir-Trieste hattında çalışan Ulusoy Grubu arasında imzalanan 12.10.2000 tarihli protokole ilişkin iddia hariç- daha önce Kurul tarafından değerlendirilerek, 27.6.2002 tarih ve 02-41/468-196 sayılı karar ile; şikâyet konusu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek görülmediği şeklinde karara bağlanan iddialar ile aynı olduğu, aynı şikâyetçi tarafından gönderilen son başvuruda yer verilen bahse konu iddiaların, dayandırıldığı maddi vaka ve deliller bakımından, konunun yeniden değerlendirilmesini sağlayacak farklılık arz etmemesi nedeniyle yeni bir karar istihsaline yer olmadığı kanaatine ulaşılması nedeniyle, dava konusu Rekabet Kurulu'nun 19.08.2004 tarih ve 04-56/754-190 sayılı kararı ile;" Ulusoy ve UN grupları arasında 12.10.2000 tarihinde imzalanan protokole ilişkin olan yönü dışında, şikâyet dilekçesinde yer verilen iddiaların daha önce Kurul'ca değerlendirilerek karara bağlanmış iddialar ile aynı olduğu anlaşıldığından, bu iddialara yönelik olarak yeniden 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edilip edilmediğinin değerlendirmesine girerek bir karar istihsaline yer olmadığına" karar verildiği anlaşılmaktadır.

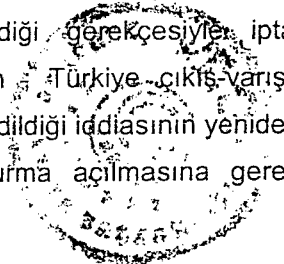
Aynı iddialara dayalı olarak davacı tarafından 18.02.2002 tarihinde yapılan ilk şikâyet başvurusunun, İstanbul-Trieste hattında çalışan UN Grubu ile İzmir-Trieste hattında çalışan Ulusoy Grubu arasında imzalanan 12.10.2000 tarihli protokole ilişkin iddia hariç- daha önce Kurul tarafından değerlendirilerek, 27.6.2002 tarih ve 02-41/468-196 sayılı karar ile; şikâyet



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6022
Karar No : 2008/4655

konusu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek görülmediğine karar verildiği ,bu kararın 17.07.2004 tarihinde tebliğ edildiği,ancak öncesinde 01.04.2004 tarihinde aynı konuda ikinci bir şikâyet dilekçesi verildiği, şikâyet başvurusu üzerine yapılan önaraştırma sonucu ; Rekabet Kurulu'nun dava konusu 19.08.2004 tarih ve 04-56/754-190 sayılı kararının verildiği,Rekabet Kurulu'nun dava konusu bu kararı uyarınca 12.10.2000 tarihli protokole ilişkin olarak yapılan soruşturma sonucu ise;Rekabet Kurulunun 13.07.2005 tarih ve 170 sayılı kararı ile;UN Ro Ro ile Ulusoy Ro Ro arasında 12.10.2000 tarihinde yapılan Protokol'ün karşılıklı bilet kabulü uygulamasına ilişkin olan "Taraflar halen uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyeceklerdir.Böyle bir durum işbu protokolün başka bir ihtara hacet kalmaksızın sona ermesi anlamındadır." şeklindeki hükmünün 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğundan; Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş.ve UN Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.'ne 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası verildiği (bu işleme karşı Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş tarafından Dairemizin E:2006/550 esasında açılan dava;06.06.2008 tarih ve K:2008/4652 sayılı kararla,UN Ro-Ro İşletmeleri A.Ş tarafından Dairemizin E:2006/439 esasında açılan dava;06.06.2008 tarih ve K:2008/4653 sayılı kararla reddedilmiştir.),UN Ro Ro ile Ulusoy Ro Ro'nun aralarında yapılan Protokole, menfi tespit belgesi verilmesi istemiyle yapılan başvurunun incelenmesi sonucu ise;27.10.2005 tarih ve 05-74/998-279 sayılı kararıyla,"Menfi tespit belgesi verilmesi isteminin reddine, protokolün,"Taraflar halen uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyeceklerdir." hükmüne muafiyet tanınmayacağına, bu hükmün Protokolden çıkarılması koşulu ile Protokole muafiyet tanınmasına karar verildiği,(Bu işlemin iptali istemiyle açılan davada,Dairemizin E:206/313 esasına kayıtlı dosyada 12.12.2006 tarih ve K:2006/4716 sayılı kararla;5388 sayılı Kanun'un 7.maddesinde,bu Kanun'un yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği hükme bağlandığından, Kanun'un yürürlüğe girdiği 13.07.2005 tarihinden itibaren yedi üyeden teşekkül eden Kurul'un, bu sayının üzerinde toplantı ve karar yeter sayısı oluşturarak karar almasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle,Rekabet Kurulunun 27.10.2005 tarih ve 05-747/998-279 sayılı kararının iptaline karar verilmiştir.) görülmektedir.

Bu süreçte ilk başvuru üzerine tesis edilen şikâyet başvurusunun, önaraştırma sonucu reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 27.6.2002 tarihli, 02-41-/468-196 sayılı kararı,Dairemizin 12.12.2006 tarih ve E:2005/1759,K:2006/4714 sayılı kararı ile; usulüne uygun olarak teşekkül etmeyen ve toplantı yeter sayısı bulunmayan Kurul tarafından alındığı ve toplantıya katılmayanların yasal mazeretlerinin kararda yer almadığı anlaşıldığından, yasayla zorunlu görülen şekil kuralına uyulmadan tesis edildiği gerekçesiyle iptal edildiği,Danıştay'ın iptal kararı üzerine; Rekabet Kurulu tarafından Türkiye çikis-varışli uluslararası Ro-Ro taşımacılığı pazarında,4054 sayılı Kanun'un ihlâl edildiği iddiasının yeniden değerlendirilerek ,"dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6022
Karar No : 2008/4655

olmadığına " ilişkin 23.05.2007 tarih ve 07-42/465-177 sayılı kararın verildiği, bu kararın iptali istemiyle de Dairemizin E:2007/11826 esasına kayıtlı davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Aynı iddialara dayalı olarak davacı tarafından daha önce yapılan şikâyet başvurusunun, -İstanbul-Trieste hattında çalışan UN Grubu ile İzmir-Trieste hattında çalışan Ulusoy Grubu arasında imzalanan 12.10.2000 tarihli protokole ilişkin iddia hariç- daha önce Kurul tarafından değerlendirilerek, 27.6.2002 tarih ve 02-41/468- 196 sayılı karar ile; şikâyet konusu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek görülmediğine karar verildiği anlaşılmış olup, dava konusu Kurul kararına esas olan ve Kurum kayıtlarına 1.4.2004 tarih, 1649 sayılı ile giren başvuru üzerine yapılan önaraştırma sırasında yerinde incelemede bulunan Protokol dışında, sonr. başvuruda yer verilen bahse konu iddiaların, dayandırıldığı maddi vaka ve deliller bakımından, konunun yeniden değerlendirilmesini sağlayacak farklılık arz etmediği anlaşıldığından, yeni bir işlem tesisine yer olmadığına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 68,90.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 500,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idare vekiline verilmesine, artan 23,00.-YTL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 06.06.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 17,00.-YTL
Karar Harcı	: 22,90.-YTL
Vekalet Harcı	: 2,00.YTL
Posta Gideri	+ : 27,00.-YTL
TOPLAM	: 68,90.-YTL