

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2008/3068
Karar No : 2013/886

REKABET KURUMU

Tarih : 26.07.2013
Sayı : 4611

Temyiz Eden (Davacı) : UND-Uluslararası Nakliyeciler Derneği
Vekili : Av. Sinan Naipoğlu
Odakule Kat:11 İstiklal Cad. No:142 Beyoğlu/İSTANBUL
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA
Vekili : Av.Nuran İnan -aynı yerde-
İstemin Özeti :Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06/06/2008 günlü, E:2006/3946, K:2008/4654 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.
Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.
Danıştay Tetkik Hakimi : Bülent Küfüdür
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Karadeniz Ro-Ro ve Konteyner Taşımacılığı A.Ş. (Karadeniz Ro-Ro) ve Cenk Grup bünyesinde bulunan Marmara Denizcilik A.Ş. (Marmara Denizcilik)'nin 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı olarak ilgili pazarda birlikte hareket etmek suretiyle navlun fiyatlarında artırıma giderek rekabeti bozucu anlaşma/uyumlu eylem içine girdikleri iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucunda, anılan iddiaya ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 24/04/2006 günlü, 06-29/357-88 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06/06/2008 günlü, E:2006/3946, K:2008/4654 sayılı kararıyla; davacı Derneğin şikâyet başvurusu üzerine yapılan ön araştırma sonucunda Karadeniz Ro-Ro ve Marmara Denizcilik'in faaliyet gösterdikleri Karadeniz Ro-Ro hatlarında başlıca bu iki teşebbüsün faaliyette olduğu, pazarda lider konumunda olan Karadeniz Ro-Ro'nun payı (Samsun- Novorrossisky) 2005 yılı içinde tır taşımalarında % 52, toplam sefer sayısında % 54,6, takıpcısı Marmara Denizcilik'in ise % 48 ve % 45,4 olduğundan ilgili piyasanın "düopol" niteliğinde olduğu, Karadeniz Ro-Ro ve Marmara Denizcilik'in vermekte oldukları tekerlekli ve mobil yük taşıyan ro-ro gemileri ile yapılan tarifeli deniz taşımacılığı hizmetinin homojen nitelikte olduğu ve her iki teşebbüsün de aynı maliyet yapısına sahip olduğu ve ana gider kalemlerinin; gemilerin kullandığı akaryakıt, personel masrafları ve liman tarife ücretleri olduğu, kullanılan ro-ro gemilerinin de aynı kapasitelerde olan, benzer yapıda oldukları, ro-ro gemilerine yönelik talebin Rusya'ya yapılan ihracat miktarı ile ilişkili olduğu, taşımanın belirli kotalara bağlı geçiş belgeleri marifetiyle yapıldığı, Karadeniz Ro-Ro ve Marmara Denizcilik'in aynı müşteri grubuna, aynı limanlardan kalkan gemiler ile hizmet verdiği, birbirlerinin taşıdığı araç miktarı, sefer sayıları, navlun ücretleri gibi bilgileri gerek liman idarelerinden gerekse de ortak müşteri gruplarından temin edebildikleri, Novorossisk limanı maliyetlerinin çok yüksek oranda artış göstermesi, yakıt fiyatlarında meydana gelen artışlar, TL maliyetlerinin şirketlere

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU



Esas No : 2008/3068

Karar No : 2013/886

döviz cinsinden ciddi ilave maliyetler getirmesi, dorse yatırımları, yükleme/tahliye ve diğer masraflardak artışlar, yeni denizcilik kurallarına uyma zorunluluğu ve gemilere yapılan yüksek maliyetli ilaveler nedeniyle dorse navlun fiyatlarında ayarlama yapıldığı, Karadeniz Ro-Ro ve Marmara Denizcilik'te yapılan yerinde incelemelerde navlun ücretlerinin beraberce belirlenmesine ve bu bedellerin artırılmasının rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma sonucunda yapılmasına yönelik herhangi bir delile ulaşılamadığı, ayrıca başvuru sahibi UND'nin de rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapıldığı iddiasını destekler nitelikte somut bilgi ve belge sunmadığı, fiyat artışının eş zamanlı yapılmaması ve Karadeniz Ro-Ro'nun 2005 yılı sonu itibarıyla hazırlanmış ayrıntılı gelir tablosunda, anılan şirketin net dönem zararının 1.890.667.-TL olduğu da dikkate alındığında, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin dava konusu kararda Yasaya aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06/06/2008 günlü, E:2006/3946, K:2008/4654 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 22,90.-TL yürütmenin durdurulması harcının isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 14/03/2013 gününde esasta oybirliği, gerekçede oyçokluğu ile karar verildi.

| | | | | |
|-------------------------------------|--|---|-------------------------------------|---|
| Başkan Sinan YÖRÜKOĞLU | Üye Halide Ayfer ÖZDEMİR X | Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU X | Üye İbrahim BERBEROĞLU | Üye Namık Kemal ERGANİ X |
| Üye Gürsel MEKİK | Üye Nalan TERZİ X | Üye Şaban IŞIK | Üye Ali İhsan ŞAHİN | Üye İbrahim ALİUSTA  |
| Üye Mustafa GÖKÇEK | Üye Hasan GÜZELER | Üye Mehmet ÇELİK | Üye Orhan BOYRAZ | Üye Abdülkadir ATALIK |
| | Üye Yalçın EKMEKÇİ |  | Üye Fatih ÇİHANGİR | |

GEREKÇEDE KARŞI OY

X- Davacı Uluslararası Nakliyeciler Derneği'nin Tüzüğü incelendiğinde, davacı Derneğin Türkiye'de karayolu ile uluslararası eşya va emtia nakliyesi yapma işi ile iştigal edenler tarafından kurulduğu; Ulaştırma Bakanlığı tarafından verilen C2 yetki belgesine sahip uluslararası karayolu taşımacılığı yapan, C2 yetki belgesine sahip uluslararası lojistik işletmeciliği yapan, R2 yetki belgesine sahip uluslararası taşıma işleri organizatörlüğü yapan, M3 yetki belgesine sahip uluslararası kargo işletmeciliği yapan ve C3 yetki belgesine sahip ev ve bina eşyası taşımacılığı yapan gerçek ve tüzel kişilerin Derneğe asıl üye olabilecekleri anlaşılmıştır. Anılan Tüzüğün 4. Maddesinin (d) bendinde, Dernek üyeleri arasında tesanüdü sağlamak, aralarında çıkabilecek ihtilaflarda arabuluculuk yapmak; (j) bendinde de, Derneği ve dernek üyelerinin tümünü ilgilendiren konularda idari ve kazai ihtilaflara taraf olmak, davalar açmak davacı Derneğin amaçları arasında sayılmıştır.

Bakılan uyuşmazlıkta, davacı Dernek tarafından Ulusoy Grubuna ait Karadeniz Ro-Ro ve Konteyner Taşımacılığı A.Ş. İle Cenk Grubuna ait Marmara Denizcilik A.Ş.'nin pazarda birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu anlaşma ve uyumlu eylem içine girdikleri yönünde yapılan şikâyet başvurusu üzerine yapılan ön araştırma sonucunda dava konusu işlem tesis edilmiştir.

Davacı Dernek tarafından rekabeti ihlal ettiği ileri sürülerek hakkında şikâyet başvurusunda bulunulan şirketlerden Karadeniz Ro- Ro ve Konteyner Taşımacılığı A.Ş. Ulusoy Grubuna ait bir şirket olup, aynı gruba ait uluslararası karayolu taşımacılığı yapan bazı şirketlerin davacı Derneğin üyesi oldukları saptanmıştır. Dolayısıyla, şikâyet başvurusu aynı zamanda Derneğin üyesi olan bir tüzel kişilik (teşebbüs birliği) aleyhine yapılmış bir başvurudur. Başka bir anlatımla; davacı Derneğin, üyesi olan şirketlerin dahil olduğu teşebbüs birliği hakkında yaptığı bir şikâyet söz konusudur.

Bu bağlamda; dava konusu işlem, doğrudan davacı Derneğin tüzel kişiliği ile ilgili bir konuya ilişkin olmadığı gibi şikâyet başvurusu davacı Derneğin üyelerinden bazılarının yararına, bazılarının ise zararına (aleyhine) olduğundan, şikâyet başvurusunun ve bu başvuru üzerine tesis edilen dava konusu işlemin Dernek üyelerinin tümünü ilgilendiren bir yönü de bulunmamaktadır.

Derneğin Tüzüğü uyarınca, Derneğin doğrudan tüzel kişiliğini veya Dernek üyelerinin tümünü ilgilendiren konularda dava açılacağından, doğrudan Derneğin tüzel kişiliğini veya dernek üyelerinin tümünü ilgilendirmeyen, aksine bazı üyelerinin aleyhine sonuç doğurabilecek nitelikteki uyuşmazlık hakkında davacı Derneğin dava açma ehliyeti bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın ehliyet yönünden reddi gerektiğinden, Daire kararının gerekçesinin değiştirilmek suretiyle onanması yönündeki oyumuzla, karara gerekçe yönünden katılmıyoruz.

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Nami Kemal
ERGANİ

Üye
Nalan
TERZİ

