

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/120
Karar No : 2014/3615

REKABET KURUMU
Tarih : 06.07.2015
Sayı : 3129



Temyiz Eden (Davacı) : Belko Ankara Kömür ve Asfalt İşletmeleri San. ve Tic. Ltd. Şti.
Vekili : Av. Ömer Göktaş

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 - Çankaya/ANKARA
Vekili : Av. Ayperi Samanır - aynı adreste -

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 21/10/2011 günlü, E:2009/6978, K:2011/4589 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Sevil Mehel Telli

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlâl ettiğinden bahisle, 1998 malî yılı sonunda net kömür satışlarından oluşan yıllık gayri safi geliri üzerinden 41.023-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 08/07/2009 günlü, 09-32/703-163 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 21/10/2011 günlü, E:2009/6978, K:2011/4589 sayılı kararıyla; davacının piyasada mutlak tekel olduğu ve incelemeye konu olan ürünün kömür gibi temel bir madde olduğu, dolayısıyla sosyal refahı ve tüketici yararını doğrudan ilgilendirdiği; pazara giriş yasağı nedeniyle yeni girişlerin olmadığı, piyasanın kendi kendini düzeltme ve rekabet ortamının sağlanması olanağının bulunmadığı, BELKO'nun satış fiyatlarının diğer pazarlarda oluşan fiyatlara oranla %50-60 oranında yüksek olduğu ve bunun kabul edilebilir ölçütler ele alınarak yapılan incelemeyle yüksek maliyetlerden kaynaklandığının saptandığı; yüksek maliyetlerin ise tekel hakkı verilmesinden doğan ortam içerisinde şirket çıkarlarının gözetilmemesi, şirketin verimsiz yönetilmesi, kömür ticareti dışında zararlı sonuçlanan faaliyetlerde bulunulması nedeniyle ortaya çıktığı, bu durumun tekeli teşebbüse haksız kaynak aktarımına ve tüketicinin sömürülmesine yol açtığı, dolayısıyla rekabet düzenlemelerinin asıl amacıyla bağdaşmadığı; bu durumda davacı şirket uygulamalarının hâkim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilmesi sonucunda tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2012/120

Karar No : 2014/3615

Dairesinin 21/10/2011 günlü, E:2009/6978, K:2011/4589 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 05/11/2014 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan Namık Kemal ERGANİ	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye İbrahim BERBEROĞLU	Üye Nalan TERZİ	Üye Kadir ÖZKAYA
Üye Ali İhsan ŞAHİN	Üye İbrahim ALİUSTA	Üye Halil ÇIRAK	Üye Mustafa GÖKÇEK	Üye Vahit BEKTAŞ
Üye Hasan GÜZELER	Üye Mehmet ÇELİK	Üye Orhan BOYRAZ	Üye Abdülkadir ATALIK	Üye Yalçın EKMEKÇİ (X)



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/120
Karar No : 2014/3615

KARŞI OY

X- Dava; davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle, idari para cezası verilmesine ilişkin kararın iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin faaliyet gösterdiği piyasanın tekel piyasası olduğu; rekabet ortamı bulunmayan piyasada satış yapan davacı şirketin faaliyetinin Rekabet Hukuku Kuralları çerçevesinde denetlenemeyeceği, dolayısıyla; Rekabet Kurumu hükümlerine aykırı faaliyetinden de söz edilemeyeceği açıktır.

Bu durumda, davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle, idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadığından, Daire kararının bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

