

**Temyiz Eden (Davacı)**

Asil Çelik San.ve Tic A.Ş.

Gemici Köyü Mevkii Orhangazi/BURSA

**Karşı Taraf (Davalı)**

Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

**İstemin Özeti**

: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/05/2008 günlü, E:2006/1632, K:2008/4209 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti**

: İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi**

: Tarık Kavak

**Düşüncesi**

: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği belirtilerek davacıya anılan Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 14/10/2005 günlü, 05-68/958-259 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/05/2008 günlü, E:2006/1632, K:2008/4209 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu; anılan Kanunun dava konusu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte olan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceğinin öngörüldüğü; dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin işlem dosyasıyla birlikte incelenmesinden; demir-çelik üreticilerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla ilgili olarak Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda; Kurul tarafından ilgili ürün pazarının "uzun demir- çelik ürünleri", coğrafî pazarın da "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak kabul edildiği, soruşturma raporunda yer alan belgelerden ve raporda yer verilen fiyat ve miktara ilişkin tespitlerden, Demir-Çelik Üreticileri Derneği üyesi teşebbüslerin sektörün %95'ini oluşturduğu, bunların dernek bünyesinde sık sık (ortalama her ay) temsil yetkisi olan üst düzey yöneticilerin katılımıyla toplantılar yaptığı, katılımcıların çoğunluğu tarafından alınan kararların bütün üyeleri bağladığı, toplantılarda, pazarda uygulanabilecek nitelikte kararlar alınıp, uygulanamayacak kararların alınmasından imtina edildiği, söz konusu toplantılarda derneğin amaçları arasında yer alan, sektör sorunlarının tespit edilerek çözümlenmesi konularının ötesinde, birçok konuda işbirliği yapıldığı ve teşebbüsler arası bilgi alış-verişinin, alınan kararların, varılan mutabakatların ilgili pazarda rekabeti engelleme amacı taşıdığı ve rekabeti bozucu nitelikte olduğu, anılan pazarda etki doğurduğu ve uygulandığı; toplantı notlarının sonuç bölümünde üzerinde anlaşmaya varılan konuların sıralanarak, "...hususlarında mutabakat sağlanmıştır.", "...koordine edilmiştir." gibi ifadelerle yer verildiği, bu ifadelerden

de tarafların anlaşma iradelerinin bulunduğu ve karşılıklı olarak iradelerin birbiriyle uyduğu anlaşıldığı; böylece, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin teşebbüsler arasında yapılan yatay anlaşmalar yoluyla açık bir şekilde ihlal edildiği; ihlalin ana başlıklarıyla, demir-çelik ürünlerinin satış fiyatının ve satış şartlarının tespit edilmesi, demir-çelik üretiminde kullanılan hammaddelerin alım fiyatının ve alım şartlarının tespit edilmesi, demir-çelik piyasalarında arz miktarının kontrolü şeklinde tezahür ettiği, Kanun'un 16. maddesinin 4. fıkrası uyarınca, Kurul'un para cezasına karar verirken kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın büyüklüğü gibi unsurları dikkate alacağı hükmü uyarınca, bu durumun Kurul tarafından ceza takdirinde dikkate alındığının öngörüldüğü; bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüsler tarafından açıkça ihlal edildiğinden, davacıya dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, anılan Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirinin takdiren onbinde beşi oranında idari para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve kararın bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/05/2008 günlü, E:2006/1632, K:2008/4209 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 31/01/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay**

**Başkanvekili**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

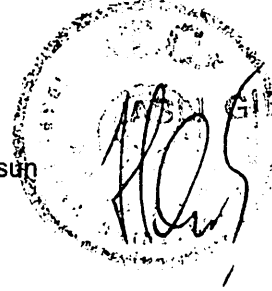
**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Prof. Dr. Ali Dursun  
ULUSOY



**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR