

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMES  
8. DAR DAVA DA RES  
ESAS NO : 2019/3372  
KARAR NO : 2021/103

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : KAPTAN DEMİR ÇELİK END. VE TİC. A.Ş.  
**VEKİLLER** : AV. AL KAYA -- AV. SEDA BOZKURT (elektronik tebligat)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI (elektronik tebligat adresli)  
**VEKİL** : AV. MEHMET AL ERKAN / Aynı yerde

**MÜDAHİL (DAVALI)** : 1- ÇELİSANTA ÇELİK MAMÜLLER SAN. VE TİC. A.Ş.  
**VEKİL** : AV. PROF. DR. SMAIL YILMAZ ASLAN  
Gazi Umur Paşası Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu  
Beşiktaş / STANBUL

**MÜDAHİL (DAVALI)** : 2- KARDEMİR KARABÜK DEMİR ÇELİK SANAYİ VE TİCARET  
ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLLER** : AV. HÜSEYİN KAYA - AV. BAHADIR BALKI (elektronik tebligat)

**STEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından; Rekabet Kurulu'nun 07/09/2017 tarih ve 17-28/481-207 sayılı kararının; Danıştay 13. Dairesi'nin 22/03/2016 tarih ve E:2011/2373, K:2016/777 sayılı bozma kararındaki ilgili co rafik pazarın belirlenmesinde kullanılan testte kabul edilen 0,90 e i nin hatalı sonuç verdiği, co rafik pazarın Karadeniz Bölgesi olarak kabul edilmesi gerektiği bu pazarda da Kardemir'in hakim olduğu, Kardemir ve onu kontrol eden ilikili şirketlerin rekabeti ihlal ettiği için SPK denetleme raporu ile de tespit edildiği, Kardemir'in şirketin kütük alımını reddetmesi hadiseleri üzerinde durulmadığı ileri sürülerek iptali istemiyle açılmış olan davada; Kardemir Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Kardemir), Çağ Çelik Demir Çelik Endüstri A.Ş., Çelsanta Çelik Mamulleri Sanayi ve Ticaret A.Ş., Yolbulan Demir Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Yolbulanlar Nakliyat ve Ticaret A.Ş.'nin demir çelik piyasasında gerçekleştirdiği çeşitli faaliyetlerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı olduğu iddiasıyla yapılan başvuruya üzerine, Rekabet Kurulu'nun 27.01.2011 tarih ve 11-06/101-34 sayılı kararı ile ileri sürülen söz konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek bulunmadığına, ikâyetin ve geçici tedbir talebinin reddine karar verildiği, anılan ilimin/kararın Danıştay 13. Dairesi'nin 22.03.2016 tarih ve E:2011/2373, K:2016/777 sayılı kararıyla iptal edildiği, iptal kararının ardından Rekabet Kurulu'nun 18.08.2016 tarih ve 16-28/477-M sayılı kararı ile soru turma açıldı, soru turma kapsamında yerinde incelemeler ve görüşmeler yapıldığı, idarelerden, kütük demir üreticilerinden ve bazı haddehanelerden bilgi alındığı, soru turma taraflarından yazılı savunma alındığı, soru turma sonucunda Rekabet Kurulu'nun 07.05.2017 tarih ve 17-28/481-207 sayılı kararıyla Yolbulan Demir San. Ve Tic. A.Ş., Yolbulanlar Nakl. Ve Tic. A.Ş., Çağ Çelik Demir ve Çelik End. A.Ş., Çelsanta Çelik Mamülleri San. Ve Tic. A.Ş. ve Kardemir Karabük Demir Çelik San. Ve Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal etmediğine ve Kardemir Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin devralınma sürecine ilikin zamana imını nedeniyle herhangi bir ilimin tesis edilmemesine karar verilmesi üzerine anılan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, dava konusu ilimin esas soru turma dosyasında davacının iddiaları kapsamında Kardemir Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin hakim durumda bulunup bulunmadığının tespiti için öncelikle co rafik pazarın belirlenmesinin gerektiği, bu amaçla sektörün co rafik bölgeler arasındaki geçişgenliği de dikkate alınarak do ru co rafik pazar tanımının yapılabilmesi için elznga-hogarty testinin uygulandığı, 2004-2015 yılları arasındaki veriler esas alındığında Karadeniz+Marmara +Ege Bölgesi co rafik pazar kabul edildiğinde 2007-2008 yılları

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2019/3372**  
**KARAR NO : 2021/103**

haricindeki diğerler %90'ın üzerinde oldu undan Karadeniz+Marmara+Ege Bölgesi co rafi pazar olarak kabul edildi i ve söz konusu co rafi pazar bakımından yıllar itibari ile pazar paylarının incelendi i, yıllar içerisinde kimi yıllar pazar payı artar iken kimi yıllar pazar payının dü tü ü, belirtilen dönem aralı nda sadece 2015 yılında pazar payının %40'ın üzerine çıktı ı görülerek hakim bir durumun olmad ının de erlendirildi i, uyu mazlıkta Kardemir Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A. . yönünden her ne kadar hakim bir durumun olmad ı de erlendirilmi se de sözleşme yapmayı reddetme, satı yapmama eyleminin bulunup bulunmad ı yanında bu kapsamda alı ve satı miktarları ile yönlerinin soru turma kapsamında incelendi i, yapılan incelemede; Kardemir Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A. . tarafından bir satı politikası belirlenip ilan edildi i ve satı ların bu politika çerçevesinde yürütüldü ü, fiyatların internet sitesi üzerinden ilan edildi i ve bu fiyatlar dı nda satı yapılmadı ı, irket hissedarlarına %40 lık satı miktarı bakımından hisseleri bloke ettirmek artıyla önalım hakkı getirilmi se de bunun satı miktarını etkilemedi i, Kardemir Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A. . tarafından reddedilen satı taleplerinin fiyattan ba ımsız olarak satı prosedürüne uygun olmad ı için reddedildi i, reddedilen satı tekliflerinin bir kısmının ilan edilen satı rakamının üzerinde oldu u, bir kısmının artlı teklif içerdi i, teklifleri reddedilen ki ilerin daha dü ük fiyata ba ka yerden ürün temin edebildi i, davacı dahil bazı firmaların sektörde hem alıcı hem de satıcı pozisyonunda bulundu u, zaman zaman Kardemir'in hissedarlarının da kütük demir ürünü ihtiyacını dı arıdan satın alma yolu ile giderdi i yönünde tespitlerin yapıld ı, olayda; davalı idare tarafından elzinga hogarty testi uygulanmak suretiyle belirlenen co rafi pazar Karadeniz+Marmara+Ege Bölgesi bakımından Kardemir Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A. .'nin yıllar içerisindeki pazar payı dikkate alınd ı nda hakim durumunun bulunmad ı gibi sözleşme yapmayı reddetme eyleminin varlı ı bakımından da bir subjektif reddetme eyleminin de bulunmad ı, Kardemir Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A. .'den temin edilmek istenilen kütük demir ürününün alt pazarda faaliyet göstermek için vazgeçilmez olmad ı, aynı ürünün daha uygun ko ullarda ba ka firmalardan satın alma yoluyla veya ithalat yoluyla temin edilebildi i ve firmaların alım satım rakamları ile pazar payının da bu hususu do ruladı ı, öte yandan; Kardemir Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A. .'nin kontrol yapısındaki de i ikliklerin bildirilmedi i de ikayete konu edilmese de kontrol yapısındaki de i ikli in en son 25.04.2003 tarihi olması nedeniyle, 4054 sayılı Kanunun 23.01.2008 tarihinde yürürlükten kaldırılan 19.maddesine göre zamana ımı kapsamında oldu u, tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde dava konusu Rekabet Kurulu'nun 07/09/2017 tarih ve 17-28/481-207 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmad ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 11. dare Mahkemesi'nce verilen 29/05/2019 tarih ve E:2018/553, K:2019/1218 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**REKABET KURUMU BA KANLI I' NIN SAVUNMASININ ÖZET** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmad ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

**ÇELSANTA ÇELİK MAMÜLLER SAN. VE T.C.A. 'NİN SAVUNMASININ ÖZET** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmad ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

**KARDEMİR KARABÜK DEMİR ÇELİK**

**SANAYİ VE TİCARET A. .NİN SAVUNMASININ ÖZET** : Savunma verilmemi tir.

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2019/3372  
KARAR NO : 2021/103

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 11. Daire Mahkemesi'nce verilen 29/05/2019 tarih ve E:2018/553, K:2019/1218 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 44,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 21/01/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan**  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

**Üye**  
HÜSEYİN MISIR  
38043

**Üye**  
ELF KARAKA  
101763

m.s.