

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1062
KARAR NO : 2021/586

DAVACI : A Pamukkale Taımacılık Turizm Ltd. ti.
VEKİL : Av.Ferhat Cimbar - UETS [16504-05083-47296]

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA
-UETS[35495-15945-49388]
VEKİL : Huk.Mü .Mehmet Öden- Av.Halil İbrahim Alperen
(Aynı Yerde)

MÜDAHİL (Davalı) : Kamil Koç Otobüsleri A.
VEKİL : Av. Bahadır Balkı
Çamlıca Kökü Francalacı Sok.No:28 Arnavutköy / STANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı İirket tarafından, Kamil Koç Otobüsleri A. İ. nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun hükümlerine aykırı davranışları nedeniyle cezalandırılması istemiyle Rekabet Kurumu Başkanlığı'na yaptıkları başvuru sonucu Rekabet Kurulu'nun 14/11/2019 tarih ve 19-40/658-283 sayılı kararı ile " *ikayetin reddi ile soru turma açılmaması* " yönündeki kararının, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Kamil Koç'un uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL SAVUNMA ÖZETİ : Davacının iddialarının mesnetsiz olduğu, davalı idarenin kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. dade Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 11/02/2021 tarihinde davacı vekili Av.O uzhan O uz ile davalı idare temsilcisi Hukuk Müaviri Mehmet Özden'in geldikleri görölerek , taraflara söz verilip açıklamaları dinlenilerek duruşma son verilip, **Kamil Koç Otobüsleri A. İ. nin müdahale talebi kabul edilerek** dava dosyası incelenerek işin gereği görölüldü:

Dava, davacı İirket tarafından, Kamil Koç Otobüsleri A. İ. nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun hükümlerine aykırı davranışları nedeniyle cezalandırılması istemiyle Rekabet Kurumu Başkanlığı'na yaptıkları başvuru sonucu Rekabet Kurulu'nun 14/11/2019 tarih ve 19-40/658-283 sayılı kararı ile " *ikayetin reddi ile soru turma açılmaması* " yönündeki kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un " Amaç " başlıklı 1.maddesinde ; " Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya " Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlama, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. " , " **Rekabeti Sınırlayıcı Anlama, Uyumlu Eylem ve Kararlar** " başlıklı **4.maddesinde ;** " Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1062

KARAR NO : 2021/586

Bu haller, özellikle unlardır:

a) *Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi,*

b) *Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü,*

c) *Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı ında belirlenmesi,*

d) *Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı ına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,*

e) *Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması,*

f) *Anla manın niteli i veya ticarî teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumdaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,*

Bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

*Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı ını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir. " , " **Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması** " ba lıklı **6.maddesinde** ; " Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.*

Kötüye kullanma halleri özellikle unlardır:

a) *Ticarî faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler,*

b) *E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayırimcilik yapılması,*

c) *Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumdaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,*

d) *Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler,*

e) *Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması." hükümleri öngörölmü tür.*

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı irketin davalı idareye ; " Kamil Koç Otobüsleri A. .'nın (Kamil Koç) ülke genelinde en çok yolcu ta ıyan otobüs firması olarak pazar lideri konumunda oldu u, A Pamukkale Ta ımacılık Turizm Ltd. tl.'nin (Pamukkale) konkordato ba vurusu yaptı ı 2018 yılının Kasım ayı ile konkordatonun iflasa dönü tü ü 2019 yılının Mart ayı arasında Kamil Koç Otobüsleri A. .'nin otobüs biletlerinde, ülkenin ekonomik ko ulları göz önüne alındı ında, beklenmedik ekilde fiyat indirimi yaptı ı, Pamukkale'nin Maimaris-Antalya ve Didim-Antalya seferlerinden araçlarını çekmesi ile

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1062

KARAR NO : 2021/586

birlikte Kamil Koç' un bilet fiyatlarını yakla ık %40 oranında artırarak rakibi piyasa dı na itme amacı ta ı dı ını gösterdi i, Pamukkale bünyesinde bulunan 75 aracı yüksek ücretlerle kendi bünyesine kattı ı, Kamil Koç'un sözü edilen eylemleri yoluyla Pamukkale'yi piyasadan çekilmeye zorladı ı " iddiaları ile 4054 sayılı Kanun uyarınca gerekli i lemlerin yapılması talebiyle yaptı ı ikayet ba vurusu üzerine yapılan ilk incelemede konu hakkında ön ara tırma yapılmasına karar verildi i ve yapılan ön ara tırma raporu sonucu do rultusunda Rekabet Kurulu'nun 14/11/2019 tarih ve 19-40/658-283 sayılı kararı ile Kamil Koç'un iddia konusu eylemlerinin kötüye kullanma niteli inde oldu u yönünde bir de erlendirme yapılamayaca ı, bu nedenle Kamil Koç' un uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmedi i sonucuna varılarak ikayetin reddi ile soru turma açılmamasına karar verilmesi üzerine, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

ikayet konusu eyleme yönelik ; yıkıcı fiyatın, rekabet ihlali olarak belirlenebilmesi için genel olarak " *iktisadi üstünlük* ", " *ola andı ı dü ük fiyat* ", " *niyet* ", " *hasat* " unsurlarının bulunması gerekti i, *iktisadi üstünlü ün* rekabeti kısıtlayabilmesi için rakiplerine oranla sahip oldu u mali gücün avantajının olması, *ola andı ı dü ük fiyat* uygulamasının ise fiyat indiriminin firmanın ilgili ürün pazarındaki karlılı ının sürdürmesine engel olması, *niyetin* ise yıkıcı fiyat uygulaması gerçekte tiren te ebbüsün rakibini piyasa dı na itme amacı gütmemesini, *hasat unsuru* ise yıkıcı fiyat uygulayan te ebbüsün rakiplerini etkisizle tirdikten sonra fiyat kırarak u radı ı zararları kapatabilmek için fiyatları tekrar yükselterek uzun vadeli kazançlar elde etmesi ile mümkün olabilece i görülmektedir.

Bu kapsamda yapılan ön ara tırma sonucu hazırlanan rapora göre fiyat açısından yapılan de erlendirmede, *özellikle davacı irketin faaliyet gösterdi i hatlar olan Didim-Antalya ve Marmaris-Antalya hatlarındaki otobüs bilet ücretlerinin incelendi i ve Rekabet Kurulunun 28.10.2010 tarih ve 10-68/1445-545 sayılı Volkan Metro kararında mazot, personel gideri, ikram gideri, otoyol ve otogar ücretleri toplamının ta ınan yolcu sayısına bölünmesiyle ortalama kaçınılabılır maliyetin (OKM) hesaplanabilece i ifade edilerek, uygulanan KDV hariç ortalama bilet fiyatlarının OKM'nin altında kalması durumunda ola anüstü dü ük fiyatın gerçekte ece inin belirtildi i ve Kamil Koç tarafından verilen bilgiler do rultusunda yapılan hesaplamalarda Didim-Antalya seferlerinde, sadece Ekim 2018'de bilet fiyatlarının OKM'nin altında oldu u, bunun sebebinin ise Ekim ayında en dü ük doluluk seferlerinin gerçekte tirilmesi, dolayısıyla indirimle gidilerek talepteki dü ü ün artırılması ve böylece yolcu sayısının artırılarak karlılı ın sa lanması oldu unun anla ıldı ı, Marmaris-Antalya seferlerinde de kı döneminde ya anan talep azalmasının engellenmesi amacıyla ve Enflasyonla Topyekün Mücadele Kampanyası dolayısıyla indirim uygulamalarının gerçekte tirildi inin ilgili te ebbüs tarafından belirtildi i ve bu veriler çerçevesinde söz konusu uygulamanın ola anüstü dü ük fiyat ekinde yorumlanması mümkün olmadı ı de erlendirildi i, ayrıca alınan verilerde Kamil Koç'un Türkiye geneli bilet fiyatı ortalamalarında da yıkıcı fiyat olu turabilecek dalgalanmalara rastlanılmadı ı, Hem Kamil Koç hem de rakip te ebbüslerden gelen bilet fiyatları incelendi inde, ön ara tırma raporunda yer verilen grafiklerde görülece i üzere, bilet fiyatlarının ço unlukla birbirine yakın seyretti i, hiçbir dönem ola andı ı dü ük olmadı ı anla ılmı olup, ek olarak iddia edilen hasat imkânının varlı ı incelenmi , Pamukkale'nin hatlardaki faaliyetlerine son verdi i 2019 ubat ayından sonra Kamil Koç'un bilet fiyatlarına %40 oranında zam yaptı ına dair bir veriye rastlanmadı ı, ayrıca otobüs ile yolcu ta ıma sektörünün rekabeti olumsuz etkileyecek bir yıkıcı fiyatlama uygulaması için uygun bir yapıda olmadı ı, ehirlerearası yolcu ta ımacılı ı yapılabilmesi için alınması zorunlu D türü yetki belgesi, ba langıç yatırım maliyeti ve otogara giri tarifesi haricinde sektörde ciddi nitelikte pazara giri engeli bulunmamaktadır. Sektörde arz fazlası bulunmakta ve sektöre giri lerin ve sektördeki firmalar açısından hatlar arasındaki geçi lerin oldukça kolay oldu u, bu sebeple yıkıcı fiyatlama yoluyla rakip dı landı ında yerine yenisinin gelmesi önünde bir engel bulunmadı ı,*

Didim-Antalya seferlerinde Pamukkale ve Güney Akdeniz. Marmaris-Antalya seferlerinde ise Metro, Güney Akdeniz ve Yeni Mardin firmaları faaliyette buldukları için inceleme konusu hatlarda rakip firmalar ve potansiyel rekabetin oldu u, söz konusu özelliklerden dolayı sektörde yıkıcı fiyatlama uygulamasıyla rakiplerin piyasa dı ında bırakılmasının oldukça zor oldu u, Kaldı ki sektörde yer almak isteyen te ebbüslerin kendi öz malı dı ında sözleşme yoluyla araç bulma olanaklarının da bulundu u, ayrıca daha avantajlı tekliflerin sunulması halinde firmaların ve araç sahiplerinin farklı firmalarla

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1062

KARAR NO : 2021/586

çalı mayı tercih edebildi i ve kolaylıkla de i iklik yapılabildi i, PAMUKKALE'nin durumundan da kaynaklı olarak araç sahiplerinin di er firmalara geçi lerinin me ru oldu u sonucuna varıldı ı de erlendirilmesinde bulunuldu u görülmektedir.

Bu durumda, dosyada mevcut bilgi ve belgelerin de erlendirilmesinden, Kamil Koç Otobüsleri A. 'nin eylemlerinin yıkıcı fiyatlama yoluyla rekabet ihlali olarak belirlenebilmesi için gerekli yukarıda belirtilen " iktisadi üstünlük ", " ola andı ı dü ük fiyat ", " niyet ", " hasat " unsurlarını ta idı ını ortaya koyacak net somut bilgi ve belgeye rastlanılmadı ı, dolayısıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlalin olu madı ı sonucuna varıldı ından davacı irketin Kamil Koç Otobüsleri A. . nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun hükümlerine aykırı davranı ları nedeniyle cezalandırılması istemiyle Rekabet Kurumu Ba kanlı ı'na yaptı ı ba vuru sonucu Rekabet Kurulu'nun " ikayetin reddi ile soru turma açılmaması " yönünde tesis etti i 14/11/2019 tarih ve 19-40/658-283 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmamı tır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 179,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için takdir olunan 3.110,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 97,80 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesi üzerine davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 31/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
NURTEN ÇOLAKO LU
33590

Üye
HAT CE SERT
192004

Üye
ÖZNUR GÜLEÇ
195093

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	63,00 TL
TOPLAM	:	179,60 TL

MÜDAH L YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	30,00 TL
TOPLAM	:	97,80 TL