

Tarih : 10.01.2020

Sayı : 252

SDP : 640

T.C.
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2047

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : ULUSLARARASI NAKLİYECİLER DERNEĞİ

VEKİLİ : AV. SELÇUK BAYRAM- (e- tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ ERKAN- Aynı Areste

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, Kapıkule, Hamzabeyli ve İpsala sınır kapılarında OTV ve KDV'den muaf olarak akaryakıt satışı yapan akaryakıt bayilerinin uyguladıkları yüksek fiyatlarla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6.maddesini ihlal ettiklerinden bahisle yapılan başvuru üzerine, yapılan incele sonucunda soruşturma açılmamasına dair Rekabet Kurulunun 13.03.2019 tarih ve 19-12/137-61 sayılı kararının; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un; bir mal veya hizmet piyasasında hakim durumda bulunan bir teşebbüsün bu durumunu kötüye kullanacak eylemleri yasakladığı, İpsala, Kapıkule, Hamzabeyli'de bulunan akaryakıt istasyonlarının hakim durumlarını kötüye kullandığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Yapılan başvuru üzerine ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma yürütülen teşebbüsler hakkında soruşturma açılmamasına karar verildiği, rekabet kanunlarının amacının fiyat kontrolü olmadığı, aşırı fiyatlamaya ilişkin tespitlerin zorluğunun yanında, aşırı fiyatlamaya yapılan müdahalelerin serbest piyasa ortamına getirdiği olumsuzluklarda rol oynadığı, hakim durumun aşırı fiyatlama ile kötüye kullanılması ihlallerine istisnai durumlarda yaptırım uygulandığı, her durumda geçerli tek bir orandan bahsedilemeyeceği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek yürütmenin durdurulması talebinin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesince, yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27'nci maddesinin (02/07/2012 gün ve 6352 sayılı Kanun'un 57'nci maddesi ile değişik) 2'nci fıkrasında, "*Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması hâlinde telâfisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olun idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması hâlinde doğacak telâfisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez.*" hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; olayda, yukarıda anılan Kanun hükmünde öngörülen "idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması" ve "idari işlemin uygulanması hâlinde telâfisi güç veya imkânsız zararların doğması" şartlarının birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi (7) gün içerisinde (Mahkememize verilecek dilekçeyle) **Ankara Bölge İdare Mahkemesine** itiraz yolu açık olmak üzere, 31/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HARUN ÇEVİK
37846

Üye
YAKUP CAMGÖZ
195044

Üye
HATİCE ÇELİK
192947

