

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/3440
Karar No:2017/1436

REKABET KURUMU
Tarih : 03.07.2017
Sayı : 4647

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Türkiye Futbol Federasyonu
Vekili : Av. Oktay ÇAKMAK
Elhibeyt Mah. 6. Sok. No:3 Balgat
Çankaya / ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cad. No:9
Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

İstemin Özeti : Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2016 tarih ve E:2015/939, K:2016/1101 sayılı kararının; Kanunla futbol müsabakalarının yayınlanması ve yayın haklarının merkezi olarak pazarlanması konusunda Türkiye Futbol Federasyonu'na (TFF) açık ve münhasır yetki tanındığı, Kanun ile verilen bu yetki karşısında TFF'nin yayın haklarının pazarlanması ile ilgili iş ve eylemlerini davalı Kurum'un inceleme yetkisinin bulunmadığı, dava konusu Kurul kararının önceki tarihli aynı konularda alınan kararlarla açıkça çelişkili olduğu, ihale açıp açmama konusunda TFF yönetim kurulunun yetkili olduğu, bu konuda açıkça TFF'ye bir serbesti tanındığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürk'ün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce;



DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/3440
Karar No:2017/1436

uyuşmazlık konusu olayda, her ne kadar Türkiye Futbol Federasyonu yayın haklarının devri konusunda 5894 sayılı Kanundan kaynaklanan yetki sahibi ise de ekonomik nitelik taşıyan faaliyetleri dolayısıyla Rekabet Kanunu'nun 3. maddesinde tanımlanan bir teşebbüs olarak kabul edilmesi gerektiği açık olmakla 5894 sayılı Kanunun 13. maddesi ile verilen yetki ve görevler çerçevesinde işlem tesis ederken 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine uygun davranmak zorunda olduğu, bu durumda dosyadaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesi sonucunda; TFF'nin mal ve hizmet piyasalarını etkileyen teşebbüs niteliğinde olduğu, 4054 sayılı Kanunun 2. maddesi uyarınca TFF ile Digitürk arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin; özellikle ödemeli televizyon yayıncılığı ve dijital platform işletmeciliği pazarları açısından futbol yayın haklarına sahip olmak yayıncıya çok önemli bir avantaj sağladığı, haklara sahip olmamak ise pazarda faaliyet göstermeyi veya piyasaya yeni giriş yapmayı oldukça zor hale getirdiği hususları birlikte değerlendirildiğinde, rekabet hukuku açısından bir pazarda münhasırlık yetkisi veren bir hakkın devrini içerdiği, söz konusu hakkın ödemeli televizyon yayıncılığı ve dijital platform hizmetleri pazarları için çok büyük ekonomik değer ve önem taşıması sebebiyle, rekabeti sınırlayıcı nitelik arzedebileceği ve Türkiye Futbol Federasyonu'nun merkezi pazarlama faaliyeti esnasındaki eylemleri bakımından 4054 sayılı Kanun hükümlerine tabi olduğundan ve anılan sözleşmenin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğinden tesis edilen davâ konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2016 tarih ve E:2015/939, K:2016/1101 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemekle anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08.05.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
|--------|-----------|---------|-------|--------------|
| Nevzat | Dr. Hasan | Mürteza | İlker | Fatih Mehmet |
| ÖZGÜR | GÜL | GÜLER | SERT | ALKIŞ |

