

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2013/3092
Karar No:2019/876

Tarih : 31.05.2019
Sayı : 3698
SDP : 640

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Türk Telekomünikasyon A.Ş. (TTAŞ)
VEKİLİ : Av. Funda ÇEPNİ KARA
Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü
Hukuk Müşavirliği
Turgut Özal Bulvarı, Aydınlıkevler/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent - Çankaya / ANKARA
VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : Eser Telekomünikasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Gökhan CANDOĞAN
Bestekâr Sokak, No:61/B-3
Kavaklıdere- Çankaya/ANKARA



İSTEMİN KONUSU : Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 13/05/2013 tarih ve E:2012/1599, K:2013/682 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin, internet erişim hizmetlerinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarlarda hakim durumunu, bu pazarlar ve internet erişim hizmetleri pazarında kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak alınan 05/01/2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali yolunda verilen mahkeme kararı üzerine yapılan yeniden değerlendirme sonucunda, davacının 2000 yılı net satışları üzerinden 1.136.376,80-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair 08/03/2012 tarih ve 12-10/328-98 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce; davacı şirketin, rakiplerinin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştırarak ve kendisi kullanmakta olduğu hâlde diğer yeniden satıcı ve kurumsal kullanıcılara belirli kapasitenin üzerinde hat kiralamayarak ve kiraladığı düşük kapasitelerden yüksek fiyat talep ederek uydu yer istasyonu pazarındaki rekabet koşullarını kendi lehine bozduğu, bu yolla internet servis sağlayıcısı firmaların (ISS) yurtdışı çıkış imkânlarını kısıtlamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği anlaşıldığından, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, temyize konu mahkeme kararında iddialarının incelenmediği, kararın yeterli hukuki gerekçe içermediği, soruşturma ve ceza verme zamanaşımının dolduğu, dava konusu Kurul kararının Kanunda yer verilen usule uygun alınmadığı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.



KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare ve müdahil tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

ESAS YÖNÜNDEN:

MADDİ OLAY :

2001 yılında bazı internet servis sağlayıcısı firmaların (İSS) Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında rekabeti ihlâl ettiği yönünde yaptıkları şikâyet başvuruları sonucunda, davacı şirket hakkındaki iddialarla ilgili olarak soruşturma açılmasına karar verilmiş, soruşturmanın tamamlanmasından sonra davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle hakkında idari para cezası uygulanmasına ilişkin 02/10/2002 tarih ve 02-60/755-305 sayılı Kurul kararı alınmış, bu karara karşı açılan davada, Dairemizin 01/07/2005 tarih ve E:2005/1700, K:2005/3392 sayılı kararıyla, "*soruşturmacı üyenin Kurul kararına katılmış olması nedeniyle kararda usul yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı*" gerekçesiyle Kurul kararının iptaline karar verilmiş ve bu karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Dairemizin anılan kararı üzerine, aynı konuyla ilgili düzenlenen soruşturma raporunda, Telekomünikasyon Kurumu'ndan, ilk aşamada alınan görüş yazılarından ve tespitlerden bahsedilmiş, önceki kararın iptaline neden olan usul eksikliği giderilerek yine aynı yönde 05/01/2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı Kurul kararı alınmış, bu karara karşı açılan davada, Dairemizin 12/12/2007 tarih ve E:2006/1941, K:2007/8734 sayılı kararıyla, "*Rekabet Kurulu tarafından karar alınmadan önce Telekomünikasyon Kurumu'ndan görüş alınmasının yasal bir zorunluluk olduğu, dava konusu Rekabet Kurulu kararından önce anılan kararla ilgili olarak Telekomünikasyon Kurumu'ndan görüş alınmadığının görüldüğü, yasayla zorunlu görülen şekil kuralına uyulmamasının işlemin esasını etkileyen bir noksanlık niteliğinde olduğu*" gerekçesiyle Kurul'un 05/01/2006 tarihli kararının iptaline karar verilmiştir.

Rekabet Kurumu tarafından, Dairemizin 12/12/2007 tarihli kararı uyarınca, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'ndan (BTK) 29/09/2011 tarihinde görüş alınmış, verilen görüş üzerine dava konusu 08/03/2012 tarih ve 12-10/328-98 sayılı Kurul kararı tesis edilmiştir.

Bunun üzerine bakılan dava açılmıştır.

Öte yandan, dava konusu Kurul kararının alınmasına dayanak olan Dairemizin 12/12/2007 tarih ve E:2006/1941, K:2007/8734 sayılı kararı Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 25/02/2013 tarih ve E:2008/653, K:2013/660 sayılı kararıyla, "*incelenen olayda, ilk*



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2013/3092
Karar No:2019/876

soruşturma sırasında Telekomünikasyon Kurumu'nun görüşünün alınmış olması nedeniyle dava konusu Rekabet Kurulu kararında bu yönden bir hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçeleriyle bozulmuş, davacı tarafından kararın düzeltilmesi yoluna başvurulmuşsa da Dava Daireleri Kurulu'nun 25/05/2015 tarih ve E:2013/3315, K:2015/2010 sayılı kararıyla istemin reddine karar verilmiştir.

Dairemizin 25/04/2018 tarih ve E:2015/5824, K:2018/1536 sayılı kararıyla, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 25/02/2013 tarih ve E:2008/653, K:2013/660 sayılı kararna uyularak, 05/01/2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı kararının esası da incelenerek davanın reddine karar verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dava konusu 08/03/2012 tarih ve 12-10/328-98 sayılı Kurul kararının, 05/01/2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı Kurul kararının Dairemizin 12/12/2007 tarih ve E:2006/1941, K:2007/8734 sayılı kararıyla iptali üzerine alındığı, ancak Dairemizin iptal kararının Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 25/02/2013 tarih ve E:2008/653, K:2013/660 sayılı kararıyla bozulmasına karar verildiği, bu durumda, dava konusu 08/03/2012 tarih ve 12-10/328-98 sayılı Kurul kararının dayanağının kalmadığı anlaşıldığından, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 13/05/2013 tarih ve E:2012/1599, K:2013/682 sayılı kararının **BOZULMASINA,**
3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
4. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 20/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Mürteza	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	ÖDEN	GÜLER	ALKIŞ	KAYCIOĞLU

