

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 29.01.2019
Sayı : 600
SDP : 640

ESAS NO : 2018/778
KARAR NO : 2018/2701

DAVACI : Arslanoğlu Lastik Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.
VEKİLİ : Av. Murat Hayzaran
Cumhuriyet Mh. Adnan Menderes Cad. Akın Apt. No:8 K:2 D:5
Antakya/HATAY

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet Özden (Aynı Yerde)

MÜDAHİL
DAVALI İDARE YANINDA : Mercedes Benz Türk A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Gönenç Gürkaynak, Av. Kemal Korhan Yıldırım, Av. Tolga
Uluay
Yıldız Mh. Çitlenbik Sk. No:12 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Müdahile ait bayilerden davacıya motorlu araç satışının yapılmamasının ticari faaliyeti ve rekabeti engellediği iddiasıyla yapılan başvuru hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına dair Rekabet Kurulu'nun 23/11/2017 tarih ve 17-38/613-268 sayılı kararının; davacı tarafından araçların birinci elden satın alınarak kendi adına tescil edildikten sonra motorlu taşıtlar vergisi mükellefiyeti son erdirilip tescili terkin ettirilerek yurt dışına ihraç edildiği, ikinci el araç ihracının engellenmesinin rekabete aykırı olduğu, aracın satılmasından sonra piyasada tedavül görmesinin engellenemeyeceği, müdahilin rekabeti sınırlayan eyleminin sonlanması gerektiği, davacı müdahilin yetkili satıcısı olmadığından araçları trafiğe çıkarmadan doğrudan ihraç etmesine engel bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının satın aldığı araçları hiç trafiğe çıkarmadan ihraç etmesi sebebiyle yeniden satıcı olarak değerlendirildiği, müdahil tarafından nicel seçici dağıtım sisteminin benimsendiği, araçların sadece seçici dağıtım sistemi üyelerince satılması ve yetkili olmayan dağıtıcılara satışının kısıtlanmasının 2017/3 sayılı Tebliğ'e uygun olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi ile 2017/3 sayılı Tebliğ'in ihlal edilmemiş olduğunun anlaşılması üzerine soruşturma açılmasına gerek görülmediğinden davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL BEYAN ÖZETİ: Markalı yeni araçların satışı hususunda benimsenen nicel seçici dağıtım sistemine davalı idare tarafından bireysel muafiyet tanındığı, bu kapsamda yetkili dağıtım ağının haricindeki yeniden satıcılara satış hakkı tanınmamasının rekabete aykırı olmadığı, davacı tarafından araçların yeniden satılmak üzere satın alındığının açık olduğu, müdahilin ilgili şirketten aldığı distribütörlük hakkının sadece yurt içini kapsadığı, diğer ülkelere araç satışının bu hakkın dışında olduğu, yeniden satıcı olan davacıya araç satmama hakkının olduğu, rekabete aykırılık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 14/12/2018 tarihinde davacı vekili Av. Murat Hayzaran'ın ve davalı vekili Hukuk Müşaviri Mehmet Özden ile müdahil vekilleri Av. Korhan Kemal Yıldırım ve Av. Tolga Uluay'ın geldikleri görülerek açılan duruşmada taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilme suretiyle dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:



T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/778

KARAR NO : 2018/2701

Dava, müdahile ait bayilerden davacıya motorlu araç satışının yapılmamasının ticari faaliyeti ve rekabeti engellediği iddiasıyla yapılan başvuru hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına dair Rekabet Kurulu'nun 23/11/2017 tarih ve 17-38/613-268 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3'üncü maddesinde, rekabet "mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarış" olarak tanımlanmış olup, **4'üncü maddesinde**, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu, rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi hali ile, münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması halinde de bu kapsamda olduğu, **5'inci maddesinde** ise, Rekabet Kurulu'nun, a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması şartlarının tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği hükümlerine belirtilmiştir.

Aynı Kanun'un 40'inci maddesinde, Rekabet Kurulu'nun, re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına veya soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanının, meslek personeli uzmanlardan bir veya birkaçını raportör olarak görevlendireceği, önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği, **41'inci maddesinde** de, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanarak soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği hükümleri öngörülmüştür.

4054 sayılı Kanun'un 4'üncü ve 5'inci maddeleri ile 27'nci maddesine dayanılarak davalı idare tarafından çıkarılan **2017/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2'nci maddesinde**, bu Tebliğ'in, yeni motorlu taşıtların alımı, satımı veya yeniden satımı konulu dikey anlaşmaların, dikey sınırlamalar içermeleri halinde, bu Tebliğ'de düzenlenen şartlara uymak kaydıyla, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesindeki yasaklamadan Kanun'un 5'inci maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmalarını kapsadığı, motorlu taşıtlar sektöründe faaliyet gösteren rakip teşebbüsler arasında yapılan dikey anlaşmaların bu Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamayacağı, bununla birlikte, karşılıklılık şartı bulunmayan ve sağlayıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerin üreticisi ve dağıtıcısı olduğu, buna karşılık alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetler ile rekabet eden mal veya hizmetlerin üreticisi olmayıp yalnızca dağıtıcısı olduğu anlaşmaların ise bu Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanabileceği belirtildikten sonra, **4'üncü maddesinde**, **alıcı:** Bir teşebbüs namına ve hesabına mal veya hizmetleri satan teşebbüsler de dahil olmak üzere, dikey anlaşmaya taraf olan ve sağlayıcıdan mal veya hizmetleri satın alan teşebbüs, **dağıtıcı:** Alıcılar ve/veya zincir servisler, dikey anlaşmalar: Üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki veya daha



T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/778
KARAR NO : 2018/2701

fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar, dikey sınırlamalar: Bir dikey anlaşmada yer alan ve 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi kapsamına giren rekabet sınırlamaları, nicel seçici dağıtım sistemi: Sağlayıcının, dağıtıcılarını seçerken doğrudan veya dolaylı olarak dağıtıcıların sayılarını sınırlandıracak kriterler kullandığı seçici dağıtım sistemi, rekabet etmeme yükümlülüğü: Alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden malları veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını veya yeniden satmasını engelleyen doğrudan ya da dolaylı her türlü yükümlülük olarak tanımlanmış, **6'ncı maddesinde** de, rekabeti doğrudan veya dolaylı olarak engelleme amacı taşıyan sınırlamaları içeren dikey anlaşmaların bu Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamayacağı, dağıtıcının anlaşma konusu mal veya hizmetleri satacağı müşterilere ilişkin kısıtlamalar getirilmesinin de bu kapsamda olduğu belirtilmiş, ancak, alıcının müşterilerince yapılacak satışları kapsamaması kaydıyla, sağlayıcı tarafından kendisine veya bir başka alıcıya tahsis edilmiş münhasır bir bölgeye ya da münhasır müşteri grubuna yapılacak aktif satışların kısıtlanması ile toptancı seviyesinde faaliyet gösteren alıcının son kullanıcılara yönelik satışlarının kısıtlanması hallerinin bu kapsamda olmadığı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ticari merkezi Hatay ilinde bulunan ve faaliyet alanı içinde otomobil ile hafif motorlu kara taşıtlarının perakende satışı da bulunan davacı tarafından müdahilin bayilerinden birinci el araçların satın alınarak tescil ettirildikten sonra hiç kullanılmaksızın trafik sicilinin terkin ettirilip yurt dışına ihraç edildiğinin müdahil tarafından anlaşılması üzere, müdahil ve bayileri tarafından davacıya araç satılmadığı, davacının araç satın alma taleplerinin kabul edilmediği, bunun üzerine davacı tarafından davalı idareye başvurularak, müdahilden araç satın alma taleplerinin reddedilerek ticari faaliyetinin engellenmesinin rekabete aykırı olduğu 'iddiası' üzerine müdahil hakkında davalı idare tarafından 4054 sayılı Kanun'un 40'inci maddesi hükmü gereği raportörler görevlendirilerek ön araştırma yapıldığı, ön araştırma neticesinde düzenlenen raporda, müdahilin faaliyet alanının yurt içi olduğu ve nicel seçici dağıtım sistemini benimsediği, davacının müdahilin dağıtım sistem içinde yetkili bayisi olmayıp perakende araç satışı yaptığı ve müdahilden satın aldığı araçları hiç kullanmadan yeniden sattığı için yeniden satıcı olarak nitelendirilmesi gerektiği, ihraç yasağının marka hukukuna ilişkin olmayıp sadece yurt içine ilişkin olan coğrafi dağıtım yetkisine dayandığı, dolaylı ihraç yasağının rekabeti ihlal etmediği, nicel seçici dağıtım sistemi içinde araçların sadece yetkili bayilerce satılmasının ve yetkisiz dağıtıcılara satışının kısıtlanmasının 2017/3 sayılı Tebliğ'e uygun olduğu kanaatine ulaşıldığı, bu doğrultuda Rekabet Kurulu'nun 23/11/2017 tarih ve 17-38/613-268 sayılı kararı ile davacının başvurusu hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verilmesi sonucu bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının müdahilin dağıtım sistemi içinde araç satmaya yetkili olmadığı, müdahilden herhangi bir müşteri sıfatıyla satın aldığı birinci el araçları kendisi adına trafiğe tescil ettirdikten sonra hiç kullanmadan trafik sicilini terkin ettirip yurt dışına ihraç ettiği, gerek dava ve cevap dilekçelerindeki beyanlar, gerekse davalı idare tarafından 4054 sayılı Kanun'un 40'inci maddesine göre usulüne uygun olarak yapılan ön araştırma ile sabit olup, taraflar arasında bu hususta ihtilaf da bulunmamaktadır.

Buna göre, müdahil ile arasında yetkili satıcılık sözleşmesi bulunmadığı halde birinci el araçları satın aldıktan sonra hiç kullanmadan yurt dışına satış yoluyla ihraç eden davacının yeniden satıcı olarak değerlendirilerek, rekabet ihlalinden muafiyet konusunun bu kapsamda değerlendirilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Müdahilin Almanya'da kurulu olan ve marka hakkını elinde bulunduran şirketin yurt içi iştiraki ve distribütörü olduğu, Türkiye içinde satış hakkını elinde bulundurduğu araçlara ilişkin yetkisinin yurt dışını kapsamadığı, araçları yurt dışına ihraç etme yetkisinin bulunmadığı, yetkili satıcı olan bayilerinin satış yetkilerinin de yurt içi ile sınırlı olduğu görüldüğünden; müdahilin



T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/778
KARAR NO : 2018/2701

ihraç yoluyla satış yapma yetkisinin olmadığı ve coğrafi olarak yetkisinin bulunmadığı yurt dışı sahada davacının herhangi bir kayda ve sınırlamaya tabi olmaksızın satış faaliyetinde bulunmasının ve müdahilden istediği kadar birinci el aracı satın alarak hiç kullanmadan yurt dışına satış yoluyla ihraç etmesinin engellenmesinin, 2017/3 sayılı Tebliğ'de "alıcının anlaşma konusu mallar ile rekabet eden malları satın almasını, satmasını veya yeniden satmasını engelleyen doğrudan ya da dolaylı her türlü yükümlülük" olarak tanımlanmış olan rekabet etmeme yükümlülüğüne aykırı olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu durumda, müdahilin davacıya araç satmama yönündeki ticari tasarrufunun 4054 sayılı Kanun'un rekabetin engellenmesi yasağından muafiyete ilişkin 5'inci maddesi ile 2017/3 sayılı Tebliğ'e uygun olduğu, somut olayda rekabeti engelleyen ve yasak kapsamında bulunan bir husus bulunmadığı anlaşıldığından, usulüne uygun olarak yapılan ön araştırma neticesinde soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 213,00 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.660,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 139,10 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, müdahil lehine vekalet ücreti takdirine yer olmadığına, artan posta gideri avanslarının kararın kesinleşmesi üzerine davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 19/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NURTEN ÇOLAKOĞLU
33590

Üye
ABDULLAH DEMİR
165641

Üye
HALİL UĞUR TOZLU
178479

YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı)	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	136,00 TL
TOPLAM :	213,00 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	98,00 TL
TOPLAM :	139,10 TL

