

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/61

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : ÇİÇEKSEPETİ İNTERNET HİZMETLERİ ANONİM
ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. BAHADIR BALKI
Arnavutköy, Çamlıca Köşkü, Tekkeci Sk. No: 3 D:5,
Beşiktaş/İstanbul Beşiktaş/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ ERKAN - Aynı adreste

İSTEMİN ÖZETİ :Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 01.04.2021 tarih ve 21-18/213-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında yapılan yerinde incelemeyi egellediğinden/zorlaştırdığından bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi uyarınca 4.359.484,00 TL idari para cezası verilmesine yönelik Rekabet Kurulu'nun 27.05.2021 tarih ve 21-27/354-173 sayılı kararının; yerinde incelemeyi gerçekleştiren Rekabet Kurumu uzmanlarına Rekabet Kanununun 15. ve 44. maddesi ile tanınan yerinde inceleme yetkisinin teşebbüsün ve teşebbüs çalışanlarının Anayasa ile korunan konut dokunulmazlığına, özel hayatlarının gizliliğine ve haberleşme hürriyetine müdahale etme imkanı tanımadığı, Anayasaya aykırı bir yetkiden hareketle gerçekleştirilen yerinde inceleme sonucunda verilen idari para cezasının hukuka aykırı olduğu, idari para cezasına dayanak olarak gösterilen eylemlerin Rekabet Kurulu'nun üzerinde denetim yetkisine sahip olmadığı kişisel yazışmalar olduğu, bu yazışmaların yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirilemeyeceği, yerinde incelemenin engellendiği yönünde bir tespitte bulunulabilmesi için silinen yazışmaların teşebbüse ait verileri içermesi ve ilgili yazışmaların başkaca bir şekilde elde edilememesi koşullarının sağlanması gerektiği, Çiçeksepeti tarafından silinen tek bir mesaj bulunduğu, bu mesajın da Yerinde İnceleme Tutanağı'nda ifade edildiği üzere, sehven yanlış kişiye gönderilen, tamamıyla şahsi niteliği haiz olan ve yerinde inceleme başladıktan sonra gönderilen bir mesaj olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması ile peşin ödenen 3.269.613,00 TL'nin ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce, yürütmenin durdurulması talebi hakkında işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/61

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 22/02/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ ÜN
38451

Üye
MEHMET YILMAZ
182350

Üye
SEVCAN ÇORUM
216720