

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 25.12.2014
Sayı : 7313

ESAS NO : 2013/526

KARAR NO : 2014/1045

DAVACI : TOTAL HAVACILIK İÇ VE DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.

VEKİLİ : AV. MUHAMMET AKİF DEMİREZEN

Abdurrahman Nafiz Gürman Mah. General Ali Rıza Gürcan
Cad. No:31 Metropol Center İş Merkezi K:1 D: Mertçr
Güngören/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ : AV.MELTEM TÜRKÖĞLU (Aynı Adreçte)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün "Yer Tahsis Tarifeleri"nde, havaalanlarında arazi ve/veya üzerinde yer alan tesisleri kiralayan teşebbüsler arasında "31.12.2005 tarihinden önce ve sonra yer tahsisi yapılanlar" şeklinde bir ayrıma gitmek suretiyle ve bu kritere göre belirlediği fiyat tarifeleri yoluyla ilgili pazardaki hakim durumunu kötüye kullanmadığına, Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 04.07.2007 tarih ve 07-56/ 668-231 sayılı kararın gereğini yerine getirdiğine, bu itibarla başvuru konusu eylemlerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediğine ilişkin 24.04.2012 tarih ve 12-21/ 561-159 sayılı Rekabet Kurulu kararının; 01.01.2006 tarihinden sonra imzalanan kira sözleşmelerinde belirlenen kira bedelinin 31.12.2005 tarihine kadar imzalanan kira sözleşmelerinde belirlenen bedelden 4 (dört) kadar fazla olduğu, Türk Hava Yolları ile Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü arasında imzalanan sözleşmelerin ağırlıklı olarak 31.12.2005 tarihinden önce imzalandığı, bu durumun kira bedellerinde eşitsizliğe yol açtığı ve rekabet hukuku ilkelerine aykırılık teşkil ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 31.12.2005 tarihinden önce ve 01.01.2006 tarihinden sonra sözleşme imzalayan tarafların Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün yer tahsis işlemleri bakımından çşit konumda alıcılar olarak kabul edilemeyeceği, tarife ücreti nedeniyle oluşan farklılığın, DHMİ ile kiralama işlemi gerçekleştirilen teşebbüsler arasındaki sözleşmelerin ilgili hükümlerinin değiştirilmesi yöntemiyle ortadan kaldırılmasının davalı idare eliyle mümkün olmadığı, önceki tarihli kira sözleşmeleri bakımından tarafların özel hukuk çerçevesinde haklarını arayabilecekleri belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün "Yer Tahsis Tarifeleri"nde, havaalanlarında arazi ve/veya üzerinde yer alan tesisleri kiralayan teşebbüsler arasında "31.12.2005 tarihinden önce ve sonra yer tahsisi yapılanlar" şeklinde bir ayrıma gitmek suretiyle ve bu kritere göre belirlediği fiyat tarifeleri yoluyla ilgili pazardaki hakim durumunu kötüye kullanmadığına, Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 04.07.2007 tarih ve 07-56/ 668-231 sayılı kararın gereğini yerine getirdiğine, bu itibarla başvuru konusu eylemlerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediğine ilişkin 24.04.2012 tarih ve 12-21/ 561-159 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; " Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/526

KARAR NO : 2014/1045

korunmasını sağlamaktır." hükmüne, 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nden 25.12.2007 tarihinde işyeri kiralararak faaliyete başladığı ve halen faaliyetine devam ettiği, Devlet Hava Meydanları İşletmesi'nin 2006 yılında yayınladığı kira tarifesi ile 31.12.2005 tarihinden önce yer kiralanlar ile 31.12.2005 tarihi ve sonrasında yer kiralanlar arasında hakim durumun kötüye kullanılması surciyle ayrımcılık yapılarak kira farkı oluşturduğundan bahisle 13.03.2007 tarihinde Rekabet Kurulu'na başvuruda bulunduğu, Rekabet Kurulu'nun 04.07.2007 tarih ve 668-231 sayılı kararı ile DHMİ'nin 2008 yılından itibaren "Yer Tahsis Tarifesi'nde yer alan 31.12.2005 tarihinden önce ve sonra yer tahsisi yapılanlar" şeklindeki ibarenin kaldırılması yönünde karar verildiği, "söz konusu ifadelerin ücret tarifelerinden çıkarıldığı ancak yürürlükte olan kira sözleşmelerindeki ücret farklılıklarının giderilmediği, bu durumun kira bedelleri arasında 4 kat oranında bir fark yarattığı, DHMİ'nin hakim durumunu kötüye kullanıldığı" ileri sürülerek davacı şirket tarafından Rekabet Kurulu'na yeni bir başvuru yapıldığı, bu başvurunun 24.04.2012 tarih ve 561-159 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, davacı şirket tarafından, DHMİ Genel Müdürünün Türk Hava Yollarında Denetim Kurulu üyesi olarak görev yaptığı, dolayısıyla DHMİ ve THY arasında bir bağ bulunduğu, THY ile DHMİ arasındaki sözleşmelerin büyük çoğunluğunun 31.12.2005 tarihinden önce imzalandığı, 31.12.2005 tarihinden önce imzalanan sözleşmelerde belirlenen bedel ile sonrasında imzalanan sözleşmelerde belirlenen bedel arasında 4 kat fark olduğu, bu durumun rekabeti bozucu nitelikte olduğu ileri sürülmekte; davalı idare tarafından ise, 31.12.2005 tarihi öncesinde ve sonrasında tarifeye göre yapılan tüm tahsislerde kiralama yapan her teşebbüse aynı bedelin uygulandığı, 2006 yılının başından itibaren uygulanmaya başlanan tarifenin bu tarihten sonra yer tahsisi talebinde bulunan tüm teşebbüsler bakımından geçerli olduğu, dolayısıyla THY'nin de 2006 yılından itibaren gerçekleştirmiş olduğu kiralama sözleşmelerini yeni tarife üzerinden yaptığı, bu çerçevede DHMİ'nin THY lehine herhangi bir ayrımcılık yapmadığı belirtilmektedir.

Bu durumda, sözleşmelerin farklı tarihlerde yapılmış olmasının teşebbüsleri eşit alıcılar olmaktan çıkarmayacağı, teşebbüsler tarafından farklı tarihlerde imzalanan sözleşmelerin her yıl yenilenerek devam ettiği, sözleşmelerin uygulandığı dönemlerin yeni

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/526

KARAR NO : 2014/1045

sözleşmelerin uygulandığı dönemlerle çakıştığı dikkate alındığında, sözleşmelerde davacı tarafından iddia edildiği gibi bedel farkı varsa bunun değerlendirilebilmesi için THY ve bağlantılı teşebbüslerin 31.12.2005 tarihinden önce ne kadar, bu tarihten sonra (yeni tarifeye) ne kadar kiraladığının karşılaştırılarak incelenmesi gerektiği ve sözleşme hukukunun bedellerdeki orantısızlığı gidermeye elverişli olduğu sonucuna varıldığından; belirtilen hususlar gözetilmeksizin tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 109,10-TL yargılama giderinin ve AAÜT uyarınca belirlenen 750,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 31/10/2014 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
RECEP KILIÇ
37929
X

Üye
TARIK ARMAĞAN
101737

Üye
BÜŞRA AKIN
152953

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	7,50 TL
Posta Gideri :	53,00 TL
TOPLAM :	109,10 TL

Azlık Oyu (X): Olayda, imzalanan sözleşmelerin farklı tarihli olduğu hususu gözönüne alındığında dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan
Recep KILIÇ
37929

