

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No :2006/2167  
Karar No : 2008/7424

Davacı : **Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.**

Vekili : Av. Dr. i. Yılmaz Aslan

Barbaros Bulvarı No:30 Tan Apt.D:5

**Balmumcu-Beşiktaş/İSTANBUL**

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok **Bilkent/ANKARA**

Vekili : Av. Nuran İnan -Aynı adreste

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında **Kanun'un** 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi hükmü uyarınca idarî para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulunun 05.01.2006 tarih ve 06-02/48-9 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının; Rekabet Kurulunun 8 üyeden oluşan yapısının Kanuna aykırı olduğu, Danıştay'ın iptal kararı sonrası yeniden soruşturma yapılması gerektiği, para cezasının zamanaşımına uğradığı, bildirim yanlış ve yanıtıcı olduğu iddiasının yersiz olduğu, bildirim yükümlülüğü kaldırıldığından, yanlış ve yanıtıcı bilgi verilmesine dayalı para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden Yasaya aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, hukukî dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAS'ın Düşüncesi : Bildirimde yanlış ve yanıtıcı bilgi verilmesi eyleminin bittiği tarihler; AKS ve Star TV için **07.01.2001**, Ülke TV için **ise 18.04.2001** olması nedeniyle, bu döneme ilişkin yürürlükte bulunan 2001/1 sayılı Tebliğ hükmü uyarınca, söz konusu eyleme **1.898.208.000.-TL** idarî para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca para cezası verilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin davacıya yönelik kısımlarının iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Kanunun **16/1-a.** maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. maddesinin **1.** fıkrasının (a) bendinde, muafiyet, menfi tespit ve birleşme veya devralma için izin başvurusu ile bu Kanu'nun yürürlüğe girmesinden önce yapılmış olan anlaşmalara ilişkin bildirim ve başvurularda yanıtıcı veya yanlış bilgi verilmesi halinde para cezası verileceği **öngörülmüş,ayın** maddenin üçüncü fıkrasında **da,tüzel** kişiliği olan teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/2167  
Karar No : 2008/7424

para cezalarına çarptırılmaları **halinde, bu** tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Bakılan davada, menfi tespit/muafiyet başvurusu nedeniyle yapılan bildirimde yanlış ve yanıltıcı bilgi verilmesi eyleminden dolayı 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca verilen para cezasına ilişkin Rekabet Kurulu Kararının dava konusu edildiği, ancak, bildirimde yanlış ve yanıltıcı bilgi verilmesi eyleminin bittiği tarih itibariyle 2001/1 sayılı Tebliğ hükümlerinin yürürlükte bulunduğu, anlaşılmıştır.

Bu durumda, 2001/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca idari para cezasının takdiri gerekirken 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uygulanmak suretiyle verilen cezada hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının **davacılara ilişkin** kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce **Tetkik Hâkiminin Açıklamaları** dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

**Dava,4054** sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi hükmü uyarınca idarî para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulunun 05.01.2006 tarih ve 06-02/48-9 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Para Cezaları " başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, muafiyet, menfi tespit ve birleşme veya devralma için izin başvurusu ile bu Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce yapılmış olan anlaşmalara ilişkin bildirim ve başvurularda yanıltıcı veya yanlış **bilgi** verilmesi halinde para cezası verileceği öngörülmüş, aynı maddenin üçüncü fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kurum kayıtlarına 16.12.1998 tarihinde giren ve **Bimaş** ile AKS ve Star TV arasında yapılan reklam yerlerinin **pazarlanmasını** konu eden sözlü anlaşmaya ilişkin menfi tespit/muafiyet başvurusu ile Kurum kayıtlarına 27.03.2001 tarihinde giren ve Ülke TV ile Bimaş arasında Kanal 6 televizyonunun reklam yerlerinin Bimaş aracılığı ile pazarlanmasını konu eden sözlü anlaşmaya ilişkin menfi **tespit/muafiyet** başvurusunun yapıldığı, **18.05.1999** tarihinde Star TV, 07.01.2001 tarihinde Show TV, **18.04.2001** tarihinde de Ülke TV tarafından Bimaş'la olan anlaşmalarına son verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararında ise; menfi tespit/muafiyet başvurusu **formlarındaki** 6.4. maddesinde anlaşmaya katılan her Tv kanalının program esasına göre reklam ücretlerini kendisinin belirleyeceği belirtilmiş olmasına karşın, uygulanması esnasında

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/2167  
Karar No : 2008/7424

bir süre için dahi bildirim formunda belirtildiği şekilde fiyatların bağımsız belirlenme ilkesine uyulmadığından, dolayısıyla bildirimde yanlış ve yanıltıcı bilgi verildiğinden bahisle, bildirimde bulunan davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca iki ayrı bildirim için ayrı ayrı olmak üzere **2.908,05.-YTL** para cezası ile cezalandırılmasına, ve aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca da, davacı şirketin bildirim yapıldığı tarihteki yönetim kurulunda görevli olanların her birine ayrı ayrı olmak üzere verilen cezanın taktiren **%10'u** olan 290,81 .-YTL para cezası verilmesine karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, bildirimde yanlış ve yanıltıcı bilgi verilmesi eyleminin bittiği tarihler; AKS ve **Star TV** için **07.01.2001**, Ülke **TV** için ise 18.04.2001 olması nedeniyle, bu döneme ilişkin yürürlükte bulunan 2001/1 sayılı Tebliğ hükmü uyarınca, söz konusu eyleme 1.898.208.000.-TL idarî para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan **2002/1** sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Rekabet Kurulunun 05.01.2006 tarih ve 06-02/48-9 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü yapılan **108,60.-YTL** yargılama giderinin, davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen **500,00.-YTL** avukatlık **ücretinin** davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan 15,00 YTL posta ücretinin istemi halinde **davacıya** iadesine, **25.11.2008** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	Zümrüt	Nurben
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	ÖMERBAŞ

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvuru Harcı	18,60.-YTL
Karar Harcı	25,10.-YTL
YD Harcı	19,90.-YTL
Posta Gideri	+ : <u>45,00.-YTL</u>
TOPLAM	: <u>108,60.-YTL</u>

