

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/163
Karar No : 2011/242

Davacı : Denizli Çimento Sanayii A.Ş.

Vekili : Av. K.Korhan Yıldırım

Çitlenbik Sk. No:12 Yıldız Mah. Beşiktaş - İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

Davanın Özeti : Ege Bölgesinde faaliyet gösteren, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettiklerinden bahisle aynı Kanun'un 16.maddesi uyarınca, her bir teşebbüs için ayrı ayrı idari para cezası verilmesine ilişkin 26.07.2007 tarih ve 07-62/740-268 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın, davacı şirkete yönelik kısmının, idari para cezası verilebilmesi için Kanun'da öngörülen zamanaşımı süresinin dolmuş olduğu, Danıştayın davalı idarenin daha önceki nihai kararlarına ilişkin olarak verdiği iptal kararlarının, soruşturma safhasındaki işlemleri de ortadan kaldırdığı, dolayısıyla yeniden soruşturma açılması gerektiği, üye yapısı tamamen değişen bir Kurul önünde, teşebbüslere savunma ve dinlenme hakları verilmeden, dosya üzerinden inceleme yapılmak suretiyle karar verilmiş olmasının usul yönünden hukuka aykırı olduğu, öte yandan, teşebbüslerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edici nitelikte herhangi bir anlaşma veya uyumlu eylem içinde bulunmadığı belirtilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Ege Bölgesinde faaliyet gösteren, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin rekabet ihlâlinde bulunduğu yapılan soruşturma sonucu saptandığı, dava konusu Rekabet Kurulu kararının, bu karardan önce verilen Kurul kararlarının esasa etkili olmayan usul noksanlıkları dolayısıyla iptal edilmesi üzere Danıştay'ın önceki kararlarında iptal gerekçesi yaptığı usul noksanlığını gidermek suretiyle, yeni bir soruşturma süreci başlatmadan, hukuki geçerliliği devam eden eski dosya üzerinden verildiği ve kararda yeni bir ihlâlden söz edilmediğinden, soruşturma sürecinin yeniden başlatılmasına gerek bulunmadığı, 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen zamanaşımı süresinin dolmadığı, öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edici nitelikte anlaşma ve eylemde bulunduğu tespit edilen davacı şirket hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Betül ÖZYİĞİT'in Düşüncesi : Dosyanın incelenmesinden davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin anlaşma suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettikleri anlaşıldığından, aynı Kanun'un 16.maddesi uyarınca idari para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı şirketin fiilinin en ağır rekabet ihlâllerinden olduğu ve Kanun'da öngörülen ağırlaştırıcı ve hafifletici sebepler dikkate alındığında, verilen para cezasının fahiş olduğu iddiasının kabulüne de olanak bulunmamaktadır.

Davacı şirket tarafından öne sürülen diğer usulsüzlük iddiaları ise, dava konusu işlemi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/163
Karar No : 2011/242

kusurlandırıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, hukuki dayanağı bulunmayan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle davacı şirketin aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası gereğince 1996 yılı cirosunun % 3'ü oranında idarî para cezası ile cezalandırılmasına, Kanun'un 9. maddesi uyarınca ihlâl eylemlerine son verilmesi ve ihlâlden önceki rekabet ortamının sağlanması gereğinin bildirilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.07.2007 tarih ve 07-62/740-268 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanununun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, Yasanın 4. maddesinde, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi, mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, mal veya hizmetlerin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi suretiyle belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, Yasanın "Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde de, a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d)Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması, şartlarının tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4.madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, muafiyetin belirli bir süre için verilebileceği gibi muafiyet verilmesinin belli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği belirtilmiş bulunmaktadır.

Bu duruma göre, 4. maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmaların yasaklandığı açıktır.

Başka bir anlatımla, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/163
Karar No : 2011/242

ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma olasılığının mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterlidir.

Anılan Kanunun 16/2.maddesinde ; bu Kanunun 4.maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara kanun maddesinde belirtilen miktardan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzelkişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği, Kurul'un, para cezasına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı belirtilmiş, işlem tarihinde yürürlükte bulunan 19. maddesinde ise, "Kurulun para cezası ve süreli para cezası verme yetkisi aşağıdaki zamanaşımı sürelerine tabidir: a) Teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu veya bildirimle, bilgi vermeme ya da yerinde inceleme yapılmasıyla ilgili hükümlerin ihlali halinde üç yıl, b) Diğer hallerde beş yıl.

Süre, ihlalin vuku bulduğu gün işlemeye başlar. Sürekli veya tekrarlanan ihlaller söz konusu ise süre, ihlalin sona erdiği ya da en son tekrarlandığı günden itibaren başlar. Bu ihlalle ilgili olarak Kurulun inceleme veya araştırma amacıyla yapacağı herhangi bir işlem, bu işlemin ilgili taraflardan birine tebliği anından itibaren zamanaşımını keser. Karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olması zamanaşımı süresini keser." hükmü yer almış bulunmaktadır.

Kanunun 64. maddesinde de; bu kanunun idari para cezasına ilişkin 16. maddesi ile 17. maddesinin yayım tarihinden bir yıl sonra, diğer maddelerin yayımı tarihinde (13.12.1994) yürürlüğe gireceği hükme bağlanmıştır.

Olayda, İzmir Ticaret Odası tarafından, Çimento fabrikalarının zaman zaman fiyat paralelliği uygulayıp, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı tutum ve davranışlarda buldukları iddiasıyla yapılan 6.11.1997 tarihli başvuru üzerine Rekabet Kurulu'nun 20.11.1997 tarih ve 40 sayılı kararı ile önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan önaraştırma sonucunda, Kurul'un 25.12.1997 tarih ve 45 sayılı kararı ile Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş., Batı Söke Çimento Sanayi A.Ş., Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş. ve Denizli Çimento Sanayi A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, 26.12.1997 tarihinde ilgili taraflara soruşturma açıldığına dair bildirimde bulunularak savunma istenildiği, Kurul'un 01.04.1998 tarih ve 60/4 sayılı kararı ile Batı Söke Çimento Sanayi A.Ş.'nin de soruşturma kapsamına alınmasına karar verilip 15.4.1998 tarihinde teşebbüse bildirildiği, Batıçim ve Batisöke tarafından konuya ilişkin Tebliğ'de öngörülen altı aylık sürenin bitmesine bir gün kala 4.5.1998 tarihinde Rekabet Kurumuna Muafiyet/Menfi tespit başvurusunda bulunulduğu, bu başvurunun soruşturma

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/163
Karar No : 2011/242

kapsamında değerlendirilebilecek geçerli bir başvuru olarak kabul edilmemesi üzerine mevzuata göre alınan savunmalardan sonra, Rekabet Kurulu'nun 17.06.1999 tarih ve 99-30/276-166 sayılı kararı ile; anılan şirketler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle 16/2.maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ve 9.madde uyarınca ihlal eylemlerine son verilmesinin teşebbüslere bildirilmesine karar verildiği, bu kararın Danıştay Onuncu Dairesinin 15.1.2001 tarih ve E:2000/1393, K.2001/58 sayılı kararı ile şekil yönünden hukuka aykırı bulunarak iptal edilmesi üzerine, bu karar henüz kesinleşmeden, söz konusu şekil noksanlığının giderildiğinden bahisle aynı hususta tesis edilen Rekabet Kurulu kararının da, Danıştay Onuncu Dairesinin 23.12.2003 tarih ve E:2002/3686, K:2003/5292 sayılı kararı ile; şekil noksanlığının giderilmediği için hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptal edildiği ve bu karar kesinleşmeden aynı konuda verilen 13.9.2005 tarihli ve 05-57/850-230 sayılı Rekabet Kurulu kararının da Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14.11.2006 tarih ve E:2006/833, K:2006/4325 sayılı kararı ile bir başka şekil noksanlığı nedeniyle hukuka aykırı bulunup iptal edilmesi üzerine yasada öngörülen zamanaşımı süresi dolmadan dava konusu 26.7.2007 tarih ve 07-62/740-268 sayılı Rekabet Kurulu kararının alındığı anlaşılmakta olup; dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Çimento Sektöründe faaliyette bulunan söz konusu şirketlerin 1997 yılında Ege Bölgesi düzeyinde yapacakları satışları anlaşma yoluyla önceden tespit etmek suretiyle açıkca pazar paylaşımında buldukları, 1998 yılında da yapılacak satışların anlaşma yoluyla tespit edilerek pazar paylaşımına gidildiği, iç pazardaki karlılığı korumaya yönelik bir ihracat karteli oluşturulup, "klinker fazlalığı" olarak nitelenen ürünün yapılan anlaşmalar yoluyla zorunlu olarak ihracata tabi tutulduğu, yine iç pazardaki karlılığı korumaya ve daha da fazlalaştırmaya yönelik olarak fabrikaların bulunduğu merkezlerin ve yakın çevresinin oluşturduğu yoğun talep bölgelerinin, o bölgede bulunan fabrika ya da fabrikalara bırakılarak coğrafi pazar paylaşımına gidildiği, bu bölgeler dışında kalan yerlerde de hangi fabrikanın ne kadar satış yapacağını yapılan anlaşmalar yoluyla belirlendiği, bölge düzeyinde fiyat tespitinin aralarında yapılan anlaşmalar yoluyla gerçekleştirildiği anlaşıldığından, sabit olan bu birlikte eylemleri ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri için anılan Kanunun 16/2. maddesi uyarınca 1996 ciroları esas alınarak ciroların %3'ü oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine ve Kanun'un 9. maddesi uyarınca ihlal eylemlerine son verilmesi ve ihlalden önceki rekabet ortamının sağlanması gereğinin bildirilmesine ilişkin dava konusu işlemde Kanun'a aykırılık saptanmamıştır.

Davacının diğer iddiaları ise işlemi kusurlandıracak nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 25.01.2011 tarihinde davacı şirket vekili Av. K.Korhan Yıldırım'ın ve davalı idare vekili Av.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/163
Karar No : 2011/242

Meltem Türkoğlu'nun geldikleri; Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verildikten sonra Danıştay Savcısı'nın düşüncesi de alınarak son kez taraflara söz verilerek duruşma tamamlandı. Dosya incelenip, gereği görüldü:

Dava, Ege Bölgesinde faaliyet gösteren, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettiklerinden bahisle aynı Kanun'un 16.maddesi uyarınca, her bir teşebbüs için ayrı ayrı idari para cezası verilmesine ilişkin 26.07.2007 tarih ve 07-62/740-268 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın, davacı şirkete yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un, işlem tarihinde yürürlükte olan 19. maddesinde, Kurul'un para cezası ve süreli para cezası verme yetkisinin, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu veya bildirimle, bilgi verme ya da yerinde inceleme yapılmasıyla ilgili hükümlerin ihlâli halinde üç yıl, diğer hallerde beş yıl zamanaşımına tabi olduğu, bu sürenin ihlâlin vuku bulduğu gün işlemeye başlayacağı, sürekli veya tekrarlanan ihlâller söz konusu ise sürenin ihlâlin sona erdiği ya da en son tekrarlandığı günden itibaren başlayacağı, bu ihlâl ile ilgili olarak Kurul'un inceleme veya araştırma amacıyla yapacağı herhangi bir işlemin, bu işlemin ilgili taraflardan herhangi birine tebliği anından itibaren zamanaşımını keseceği, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olmasının zamanaşımı süresini keseceği hükme bağlanmıştır.

Davacı tarafından, ihlâlin gerçekleştiği tarih itibariyle para cezasının zamanaşımına uğradığı öne sürülmekte ise de; İzmir Ticaret Odası'nın yaptığı şikâyet başvurusu üzerine başlatılan ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasına karar verilmesi sonucu sektöre yönelik inceleme başlatılmasına rağmen, ihlâlin 1998 yılında da tekrarlanarak devam etmesi, bu konuda zamanaşımı süresi içinde tesis edilen 17.06.1999 tarihli ilk Kurul kararının davacıya ilişkin kısmının kararda şekil noksanlığı bulunduğu gerekçesiyle Danıştay tarafından iptal edilmesi, iptal edilen bu kararın Rekabet Kurulu Başkanı'nın imzaladığı 10.04.2002 tarihli yazıyla yeniden tebliğ edilmek suretiyle tesis edilen işlemin yine Danıştay'ca usul yönünden iptal edilmesi üzerine verilen 13.09.2005 tarihli Kurul kararının da Danıştay'ca usul yönünden iptal edilmesi sonucu dava konusu 26.07.2007 tarihli kararın alınmış olması, bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un Kurul kararlarının tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan ve para cezalarında zamanaşımını düzenleyen 19. maddesinde, zamanaşımı süresinin beş yıl olarak öngörülmesi ve bu sürenin, ihlâlin vuku bulduğu günden, sürekli veya tekrarlanan ihlâller söz konusu ise, ihlâlin sona erdiği ya da en son tekrarlandığı günden itibaren işlemeye başlayacağı, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olması halinde zamanaşımı süresinin kesileceğinin hükme bağlanmış olması karşısında, davacının bu iddiası yerinde görülmemiştir.

Davacının usule ilişkin diğer iddiaları ise dava konusu işlemi kusurlandırıcı nitelikte bulunmayarak işin esasına geçildi:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/163
Karar No : 2011/242

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkarılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında ise; bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Kanununun 64. maddesinde de; bu kanununun idari para cezasına ilişkin 16. maddesi ile 17. maddesinin yayım tarihinden bir yıl sonra, diğer maddelerin yayımı tarihinde (13.12.1994) yürürlüğe gireceği hükme bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme karşısında, Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu saptananlara, eylem tarihi dikkate

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/163
Karar No : 2011/242

ihlali niteliğinde olduğu hususlarının tespit edildiği, Kurul'un 26.07.2007 tarihli toplantısında önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu, adigeçen teşebbüslerin birlikte eylemleri ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna varılarak, aynı Kanun'un 16.maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, anılan eylemlere katılan söz konusu teşebbüslere, süregelen eylemin saptandığı tarih olan, soruşturmanın açıldığı 25.12.1997 tarihinden bir önceki mali yıl olan 1996 yılı gayri safi gelirlerinin %3 oranında olmak üzere, ayrı ayrı para cezası verilmesine ve Kanun'un 9. maddesi uyarınca ihlal eylemlerine son verilmesi ve ihlalden önceki rekabet ortamının sağlanması gereğinin bildirilmesine ilişkin olarak dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; yasal düzenleme, dosyadaki bilgi ve belgelerle, işlemde yer alan değerlendirme ve gerekçeler birlikte ele alındığında, Ege Bölgesi çimento üretimi pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlâl ettikleri sonucuna varıldığından, davacı şirkete, aynı Kanun'un işlem tesis tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ve ihlâlin ağırlığı da göz önünde bulundurulurken, 1996 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %3 üzerinden idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıkılan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 127,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.200,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 25.01.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Ali	Zümrüt	Taci	H.Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖDEN	BAYHAN	SARI	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 20,00-TL
YD Harcı : 21,40-TL
Karar Harcı : 27,00-TL
Posta Gideri : 59,50-TL
TOPLAM :127,90-TL



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/163
Karar No : 2011/242

ihlali niteliğinde olduğu hususlarının tespit edildiği, Kurul'un 26.07.2007 tarihli toplantısında önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu, adıgeçen teşebbüslerin birlikte eylemleri ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna varılarak, aynı Kanun'un 16.maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, anılan eylemlere katılan söz konusu teşebbüslere, süregelen eylemin saptandığı tarih olan, soruşturmanın açıldığı 25.12.1997 tarihinden bir önceki mali yıl olan 1996 yılı gayri safi gelirlerinin %3 oranında olmak üzere, ayrı ayrı para cezası verilmesine ve Kanun'un 9. maddesi uyarınca ihlal eylemlerine son verilmesi ve ihlalden önceki rekabet ortamının sağlanması gereğinin bildirilmesine ilişkin olarak dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; yasal düzenleme, dosyadaki bilgi ve belgelerle, işlemde yer alan değerlendirme ve gerekçeler birlikte ele alındığında, Ege Bölgesi çimento üretimi pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlâl ettikleri sonucuna varıldığından, davacı şirkete, aynı Kanun'un işlem tesis tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ve ihlâlin ağırlığı da göz önünde bulundurularak, 1996 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %3 üzerinden idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 127,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.200,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 25.01.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Ali	Zümrüt	Taci	H.Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖDEN	BAYHAN	SARI	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 20,00-TL
YD Harcı : 21,40-TL
Karar Harcı : 27,00-TL
Posta Gideri : 59,50-TL
TOPLAM : 127,90-TL

