



**Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B-3 Blok  
**Bilkent/ANKARA**

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)** : Bahar Unlu Mam. Gıda Giyim  
İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.

**Vekili** : Av. Sevilay Y. Yılmaz  
H.İşcan Cad. Cami Sok. No:2/8  
Osmangazi/BURSA

**Davacı Yanında Davaya Katılma İsteminde Bulunan** : Abdurrahman Aksoy

**Vekili** : Av. Sevilay Y. Yılmaz  
H.İşcan Cad. Cami Sok. No:2/8  
Osmangazi/BURSA

**İstemın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin

30.1.2007 günlü, E: 2006/2338, K:2007/431 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacı ve davalı idare. tarafından istenilmektedir.

**Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın savunmasının Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın ehliyet redde ilişkin kısmının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bu kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Davacının savunmasının Özeti** : Savunma yapılmamıştır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Muhsin Yıldız'ın Düşüncesi** : Tarafların temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi** : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

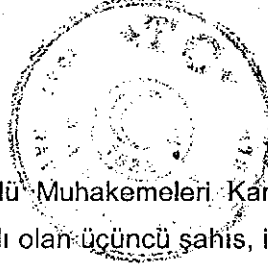
Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, üçüncü kişilerin davaya katılması konusunda Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun ilgili hükümlerinin

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**  
**Esas No:2007/2946**  
**Karar No:2009/1873**



uygulanacağı öngörülmüş olup; Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 53. maddesinde; "Hakkı veya borcu bir davanın neticesine bağlı olan üçüncü şahıs, iki taraftan birine iltihak için davaya müdahale edebilir." hükmüne yer verilmiştir. Olayda, davacı şirketin Rekabet Kurulu'nun, kendisine ve yöneticisine idari para cezası verilmesine ilişkin işlemine karşı bakılan davayı açtığı ve Dairece, dava konusu işlemin şirket ile ilgili kısmının iptal edildiği, yönetim kurulu üyesi ile ilgili kısmı hakkında da ehliyet ret kararı verildiği ve bu kararı tarafların karşılıklı olarak temyiz ettiği, ilgili yöneticinin de bu aşamada davaya davacı yanında katılma isteminde bulunduğu anlaşılmakta olup, davacı yanında davaya katılmak isteyen yöneticinin menfaat ihlalinin; katılmak istediği davadan değil, doğrudan iptali istenilen işlemde kaynaklandığı ve yöneticinin menfaatini ihlal eden bu işleme karşı ayrı dava açma hakkı bulunduğu açık olduğundan, ilgilinin bu hakkı kullanmayarak davacı yanında davaya katılma isteminde bulunması Yasaya uygun bulunmayarak işin esasının incelenmesine geçildi.

Dava; Rekabet Kurulunun 18.1.2005 günlü, 05-06/52-21 sayılı kararının davacı şirkete ve yöneticisine para cezası verilmesine ilişkin kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 30.1.2007 günlü, E: 2006/2338, K:2007/431 sayılı kararıyla; davacı şirket tüzel kişiliğinin, dava konusu Kurul kararının şirketin yönetim organında görev alan kişiye para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali isteminde hukuki menfaatinin bulunmadığı; soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin davacı şirket yönetim organında görev yapan kişiye ilişkin kısmına yönelik olarak davanın ehliyet yönünden reddine, davacıya ilişkin kısmının ise iptaline karar vermiştir.

Davacı, Daire kararının ehliyet redde ilişkin kısmının hukuka aykırı olduğunu, davalı idare ise, işlem tarihinde soruşturmayı yürüten üyenin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanmasının önünde yasal bir engelin bulunmadığını, tarafsızlık ilkesinin yargı organlarına özgü bir ilke olduğunu, idari nitelikteki kurullarda geçerli olamayacağını ileri sürerek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**  
Esas No:2007/2946  
Karar No:2009/1873

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, tarafların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30.1.2007 günlü, E: 2006/2338, K:2007/431 sayılı kararının ONANMASINA, 22.10.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı  
Bekir Aksoylu

8. Daire Başkanı  
Ayla Alkivılcım

2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı  
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı  
Salih Er

12. Daire Başkanı  
A. Çetin Zöngür

6. Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

5. Daire Üyesi  
Günay Erden

5. Daire Üyesi  
Esen Erol

8. Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

8. Daire Üyesi  
Yeniay Kaya

5. Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi  
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi  
Levent Artuk

12. Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2007/2946  
Karar No:2009/1873

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

11. Daire Üyesi  
Hüseyin Poroy

6. Daire Üyesi  
Tülin Özgenç

12. Daire Üyesi  
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi  
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi  
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi  
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi  
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi  
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi  
Namık Kemal Ergani

2. Daire Üyesi  
Yüksel Öztürk