

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Vekili _____

: Av.Nagehan Özseyhan -aynı adreste-

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)

: Frito Lay Gıda San. ve Tic. A.Ş.

Vekili _____

: Av. Serbürent Baykan

Meşrutiyet Cad. Daire Apt. No.170/7

Tünel- Bevoğlu/İSTANBUL

İstemin Özeti _____: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.4.2005 günlü, E:2005/161, K:2005/2120 sayılı kararının **temyiz**en incelenerek bozulması taraflarca istenilmektedir.

Davalı İdarenin Savunmasının Özeti _____: Davacının temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Davacının Savunmasının Özeti _____: Savunma verilmemiştir.

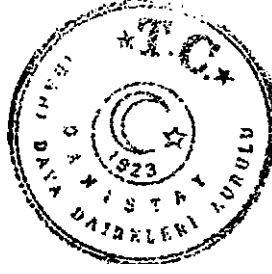
Danıştay Tetkik Hakimi Gonca Temizhan'ın Düşüncesi _____: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi _____: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler temyiz edilen kararın yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, 2577 sayılı **İdari Yargılama Usulü Kanununun** 52 nci maddesi uyarınca istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosyanın tekemmül ettiği görülmekle, davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeksizin dosya incelendi, gereği görüldü:

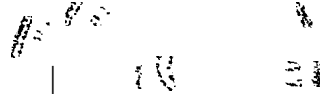
Dava, davacı şirketin, distribütörleriyle imzaladığı sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun geçici 2. maddesi gereğince 5.5.1998 tarihine kadar Kuruma bildirilmesinin zorunlu olduğundan bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.2.2000 tarih ve 00-9/89-44 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.



Danıştay Onüçüncü Dairesi 19.4.2005 günlü, E:2005/161, K:2005/2120 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesinde, **4.madde** kapsamında olup, rekabeti engelleyen, bozan ya da kısıtlayan anlaşmaların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Kuruma bildirileceğinin öngörülmesine karşın, Geçici 2. maddesinde, Rekabet Kurumu'nun kuruluşunu tamamladığını ilan ettiği tarihte var olan her türlü anlaşma ve kararların, ilan tarihinden itibaren **6** ay içinde Kuruma bildirilmesinin zorunlu kılındığı, bu tarih itibarıyla Yasanın 4. maddesi kapsamındaki bir anlaşmanın yasal süresi içerisinde **bildirilmemesinin 16.** madde uyarınca idari para cezası uygulanmasını gerektireceği, ancak bunun için öncelikle anlaşmanın 4. madde kapsamında olduğunun Rekabet Kurulu'nca saptanmasının zorunlu olduğu, Yasanın Geçici 2. maddesi ile belirlenen sürede her türlü anlaşma ve kararların bildirilmesinin **zorunlu** kılındığı, ancak bildirmeme halinin yaptırımının düzenlenmediği, bu nedenle 4. madde kapsamında olduğu **belirlenmeksizin** herhangi bir anlaşmanın 5.5.1998 tarihine kadar kuruma **bildirilmediği** nedenine dayanılarak **16.** maddenin uygulanması suretiyle para cezası verilmesine yasal olanak bulunmadığı, olayda davacı şirketin mısır çerezi ve patates cipsi "**snack**" pazarında rekabeti bozucu uygulamada bulunduğu iddiasıyla ilgili olarak yapılan şikayet üzerine, **4054 sayılı Kanun'un 40/1.** maddesi uyarınca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, bunun sonucu düzenlenen önaraştırma raporu uyarınca 4054 sayılı **Yasa'nın** 4. ve 5. maddelerinin ihlal edildiği sonucuna varılarak, soruşturma yapılmadan ve savunma alınmadan, yani 4054 sayılı Yasa ile belirlenen usule uyulmaksızın hukuka aykırı olarak 4054 sayılı Yasanın **16/c.** maddesi uyarınca idari para cezası verildiğinin anlaşıldığı gerekçesiyle dava konusu kararın iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, Geçici 2. madde uyarınca yapılmış olan bildirimde yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi hali para cezası yaptırımına bağlanmışken, bu bildirim yükümlülüğünün hiç yerine getirilmemesi halinin **yaptırımsız** bırakıldığı şeklindeki **bir yorumu** kabul edilemeyeceği, bu itibarla davacı hakkında Kanun'un 16. maddesi hükmü uyarınca idari para cezası uygulanmasına **ilişkin** dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, davacı ise ilgili ürün pazarına ilişkin tanımlamanın hatalı olduğu, dava konusu kurul kararında ilgili ürün pazarının "paketlenmiş cips pazarı" olarak tespit edildiği; oysa "tuzlu çerez piyasası " olarak tanımlanması **gerektiği** iddialarıyla kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Yasaklanan Faaliyetler başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs



birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka **aykırı ve** yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, **4.madde** kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kuruluna bildirileceği, bunların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kanunun **16/c** bendi uyarınca idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Temyize konu Daire kararında, Kanunun 16/c bendi gereğince idari para cezası verilmesini gerektiren hususun, herhangi bir anlaşma, uyumlu eylem veya kararın bildirilmemesi değil, rekabeti sınırlayıcı nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem veya kararların Kurula bildirilmemesi olduğu; Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda rekabet ihlalinin saptanabilmesi amacıyla bir idari usulün öngörüldüğü, Rekabet Kurulunun rekabet ihlaline ilişkin bir kararı alırken, konuyu Kanunda öngörülen biçimde incelemek ve araştırmak zorunluluğunun bulunduğu, belirtilen usule uyulmaksızın Kanunun yasakladığı bir faaliyetin varlığının saptanmasının ve ceza uygulanmasının hukuken mümkün olmadığı, olayda, rekabetin ihlal edildiğinin ön araştırma sonucu tespit edilmesine karşın, bu tespitler nedeniyle soruşturma açılması, ileri sürülen hususlarla ilgili olarak Kanunda öngörülen savunma hakkının kullandırılması gerekirken, bu usule uyulmaksızın idari para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesine yer verilmiştir.

Ancak 2.7.2005 günlü, 5388 sayılı Kanunla 4054 sayılı Kanunun 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlalin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan **çıkarılmıştır. İdari** para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka uygunluk bulunmamakta olup, Daire kararı sonucu itibarıyla yerinde görülmüştür.

Öte yandan temyize konu kararın belirtilen sonucuna göre davacının temyiz isteminin bu aşamada incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/1985
Karar No:2008/2314

Açıklanan nedenlerle, temyiz dilekçelerinde ileri sürülen hususların kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin ve davacının temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.4.2005 günlü, E:2005/161, K:2005/2120 sayılı kararının, yukarıda belirtilen gerekçeyle ONANMASINA, 18.12.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı
Ayla Alkılıcı

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

6. Daire Başkan V.
Banu Dilçin

5. Daire Başkan V.
Salih Er

12. Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi
Günay Erden

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

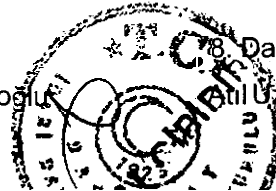
2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas **No:2005/1985**
Karar **No:2008/2314**



5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim **Berberoğlu**

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin **Özdemir**

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt **Çetinkaya**

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani

A/B- 25.12.2008/15.1.