

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/1574
KARAR NO : 2022/548

ST NAF BA VURUSUNDA BULUNAN (DAVACI) : EUREKO S GORTA ANON M ŞİRKETİ

VEKİLLER : AV. EL F BERBEROĞLU, AV. UMUT KORKMAZ, AV. HÜMEYRA ÇOLAK, AV. AHMET BAĞCI - E-Tebligat
Ferko Signature, Büyükdere Cad. No:175. Kat:10
Esentepe/ STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU/ANKARA

VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN - Aynı Adreste

STEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, hakkında yürütülen soruşturma sonucunda 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 11.278.156,95-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 23/01/2020 tarih ve 20-06/61-33 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; ilgili yer verilen tüm yazı, maddeler, soruşturma raporu ve ekleriyle dosyada mevcut tüm bilgi, belge ve deliller birlikte değerlendirildiğinde; davacı şirketin teklif sürecinde/öncesinde poliçe artları, fiyat, prim gibi rekabete duyarlı bilgileri diğer şirketlerle paylaşarak ve paylaştığı, müteakiben diğer şirketlere rücu edilmiş sunumunda rakipleriyle iletişime geçerek karar aldı, gelecek dönemlere yönelik olarak müteakiben yatay/dikey konularını da belirleyerek piyasadaki belirsizliği azalttığı, bu kapsamda davacı şirketin rakip firmalarla anlaşma ve uyumlu eylemlerde bulunduğu anlaşıldığından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varıldığı, diğer taraftan davacı şirket tarafından, dava konusu işlemde pazar tanımının yapılmadığı, zamana sınırlı sürelerine uyulmadığı, devam eden tek ihlal bulunduğu ilkin tespitin hukuka aykırı olduğu şeklinde iddialarda bulunulduğu görüldüğü, **pazar tanımının yapılmadığına ilişkin iddia yönünden yapılan değerlendirilmede;** dava konusu işlemde sektör ve pazar tanımının detaylı bir şekilde ortaya konulduğu, reasürans, koasürans, aracı, broker gibi tanımların yapıldığı ve pazardaki fiyatları tablolarla açıklandığı görüldüğünden davacının bu iddiasına itibar edilmediği, **devam eden tek ihlal bulunduğu ilkin de değerlendirilmesinin hukuka aykırı olduğu ilkin iddia yönünden yapılan de değerlendirilmede;** söz konusu teklifler arasında tespit edilen anlaşma/uyumlu eylemlerin, aynı ekonomik amaca yönelik olduğu ve tekliflerin bu amaca yönelik genel çerçevenin farkında olmaları nedeniyle tek bir ihlal durumunun mevcut olduğu ve farklı tarihlerde aynı ortak amaca yönelik olduğu tespit edilen anlaşma/uyumlu eylemlerin devam eden tek bir ihlal olarak nitelendirilmesi gerektiği kanaatine varıldığından bu iddia yönünden de hukuka aykırılık bulunmadığı, **soruşturma ve ceza zamana sınırlı sürelerine uyulmadığı iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede;** ilgili açıklanan gerekçelerle ihlalin devam eden tek bir ihlal olduğu ortaya konulduğundan zamana sınırlı sürelerinin son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren başlatılması gerektiği anlaşıldığından bu iddia yönünden de dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, bu itibarla, ilgili belirtilen tüm bu hususlar uyarınca davacı hakkında 11.278.56,95-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 15. Daire Mahkemesi'nce verilen 30/06/2021 tarih ve E:2020/1375, K:2021/1261 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf başvurusundaki duruma istemi yerinde görülmemekle ve anılan Kanunun de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek, gereği görüldü:

Ankara 15. Daire Mahkemesi'nce verilen 30/06/2021 tarih ve E:2020/1375, K:2021/1261 sayılı karar

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/1574
KARAR NO : 2022/548

usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 28/04/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135