

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2154
Karar No : 2009/7263

Davacı : Mais Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş.
Vekili : Av. Ayhan Özseraçoğlu
Büyükdere Cad. No:175 Levent/İSTANBUL
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste
İstemin Özeti : MAIS Motorlu Taşıtlar İmal ve Satış A.Ş.'nin yetkili satıcılık



sözleşmesi ve yetkili atelye sözleşmelerinin ayrılmaz parçası olan; yetkili satıcı faaliyet yönetmelikleriyle yetkili satıcıların servislerinde veya yetkili atelyelerde onarım amacıyla kullanılmayıp, müşterilere satılan y+edek parçaların yeniden satış fiyatlarının tespit edilmesi amacıyla güdümlenmesi suretiyle, duyurularla onarımda kullanılan yedek parçaların yeniden satış fiyatlarının tespit edilmesi suretiyle, özel satışlar birimi yönetmelikleri ile, yetkili satıcıların uygulayabilecekleri maksimum indirim oranlarının belirlenmesi suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin açıkça ihlâl edildiğine, böyle sözleşmeleri akdeden ve ihlâllere neden olan eylemleri bildirim tarihinden sonra da uygulayan MAIS Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş.'nin aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası gereğince, aynı maddenin dördüncü fıkrası da değerlendirilerek, 1998 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirleri üzerinden takdir edilen 257.947,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05.01.2006 tarih ve 06-02/49-10 sayılı kararının ;ikinci kez ceza tertip edilirken sözlü savunma alınmadığı, iptal kararına konu işlem oluşturulurken yapılan sözlü savunmaya katılan üyeler katılmaksızın karar oluşturulduğu, kendilerinin taraf olduğu herhangi bir anlaşma veya uyumlu eylemin bulunmadığı, yetkili satıcının satacağı Renault mamullerine ve servis saatlerine ilişkin olarak şirketin bildirdiği fiyatların, maliyet unsurları ile diğer ekonomik koşullar dikkate alınarak, yetkili satıcının bu ürünlerin fiyatlarını belirlemelerinde yardımcı olmak için hazırlandığı ve tavsiye niteliğinde olduğu, ceza miktarının çok yüksek olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay kararında, soruşturmacı üyenin Kurul toplantısına katılarak Rekabet Kurulu kararında bulunmasının usule aykırı olduğu belirtildiğinden, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık bulunmadığı, deliller zamanında eksiksiz olarak elde edildiğinden, yeniden delillerin toplanmasına ve yeniden soruşturma açılmasına gerek olmadığı, davacının rekabet ihlallerinde bulunduğu dava konusu Kurul kararıyla sabit bulunduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU Düşüncesi : Dava, davacı şirkete 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2154
Karar No : 2009/7263

Davalı idarenin göreve ilişkin iddiaları yerinde görülmemiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında kanunun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsünün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, yasanın 16/2 maddesinde ise, bu kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; motorlu araçlar ve yedek parçaları imalat ve satışı piyasasında faaliyet gösteren davacı şirketin yetkili satıcılık sözleşmesi ve yetkili atelye sözleşmelerinin ayrılmaz parçası olan, yetkili satıcı faaliyet yönetmelikleriyle, yetkili satıcıların servislerinde veya yetkili atelyelerde onarım amacıyla kullanılmayıp, müşterilere satılan yedek parçaların yeniden satış fiyatlarının tespit edilmesinin güdülmesi suretiyle, duyurularla onarımda kullanılan yedek parçaların yeniden satış fiyatları tespit edilerek ve özel satışlar birimi yönetmelikleri ile, yetkili satıcıların uygulayabilecekleri maksimum indirim oranının belirlenmesi suretiyle ilgili mal ve hizmet piyasasında rekabetin engellendiği ve 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiği anlaşılmakta olup; bu nedenle anılan Yasanın 16. maddesi uyarınca verilen idari para cezasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Davalı idarenin görev itirazı, 27.02.2009 günlü karar ile yerinde görülmemeyerek itirazın reddine karar verildiğinden işin esasına geçildi.

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacı şirkete para cezası verilmesi yönündeki Rekabet Kurulu'nun

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2154
Karar No : 2009/7263

05.01.2006 tarih ve 06-02/49-10 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 4054 sayılı Kanunun 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiği yönünde Bursa'da kurulu, çeşitli otomobil markaları için yedek kaporta parçaları üretiminde bulunan teşebbüslerin şikâyeti üzerine Kurul'un 07.05.1998 tarihli kararıyla önaraştırmanın başlatıldığı, 25.02.1999 tarihli Kurul kararı ile de şikâyet edilen teşebbüslerden Renault marka otomobil ve yedek parçalarının pazarlanması ve satışı ile ilgili faaliyetlerde bulunan MAIS hakkında soruşturma açıldığı, MAIS'de yapılan yerinde incelemede elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde şikâyet konusu iddialardan başka bulgulara da rastlandığından söz konusu teşebbüs hakkında ayrıca diğer bazı iddiaların da re'sen kapsama alındığı, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca hakkında soruşturma açılan taraflara soruşturma açıldığına dair bildirim yapılarak, yazılı savunmalarının alındığı, Kurul'un 24.08.1999 tarihli toplantısında, Kanun'un 43/1 maddesi uyarınca soruşturma süresinin 6 ay uzatıldığı, soruşturma raporunun tebliğini takiben, MAIS'in, savunma süresinin Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 30 gün uzatılmasını talep ettiği, bu talebin Kurul tarafından kabul edildiği, hakkında soruşturma yürütülen teşebbüsün ikinci savunmasının da yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal ettiği, soruşturma heyetinin hazırladığı ek yazılı görüşün, Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca taraflara gönderildiği, hakkında soruşturma yapılan tarafların ek yazılı görüşe karşı cevabının yasal süresi içinde Rekabet Kurumu kayıtlarına girdiği, Rekabet Kurulu'nun 05.09.2000 tarihli toplantısında alınan karar uyarınca, 4054 sayılı Kanun'un 47. maddesi hükümleri çerçevesinde 23.10.2000 tarihinde, sözlü savunma toplantısının yapıldığı ve Rekabet Kurulu'nun 2.11.2000 günlü toplantısında verilen 00-42/453-247 sayılı nihaî kararın, 6.11.2000 tarihli tefhim toplantısında MAIS temsilcileri huzurunda okunarak tefhim edildiği, Rekabet Kurulu'nun aldığı nihaî karara karşı, davacı tarafından Dairemiz'de dava açıldığı, Rekabet Kurulu'nun davacı hakkındaki kararının, "soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile iptaline karar verildiği, Danıştay'ın iptal kararı üzerine; önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma tutanakları, raporlar, Danıştay'ın iptal kararı, tüm dosya içerisinde yer alan bütün bilgi ve belgelerin Rekabet Kurulu tarafından yeniden incelenmesi sonucunda dava konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; önaraştırma ve soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmalarında yer aldığı görüldüğünden, bu anlamda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu uyuşmazlığın esasına gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2154
Karar No : 2009/7263

belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" hükmüne yer verilmiştir.

Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerle konuya ilişkin işlem dosyasının incelenmesinden; OYAK RENAULT'nun ürettiği otomobil ve yedek parçalarla başka fabrikaların yedek parçalarının pazarlama ve dağıtım faaliyetlerini yürüten davacı şirketin, yetkili satıcılık sözleşmesi ve yetkili atelye sözleşmelerinin ayrılmaz parçası olan, yetkili satıcı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2154
Karar No : 2009/7263

faaliyet yönetmelikleriyle,MAIS'in tavsiye ettiği fiyatların, bu niteliklerini aşarak, yetkili satıcılarının ve yetkili atelyelerinin tespit etmesi gereken yeniden satış fiyatı haline geldiği, bayilerin ve atelyelerin uygulayacakları indirim oranlarının MAIS tarafından tespit edildiği ,bu kapsamda çeşitli tarihlerde yapılan Servis Müdürleri Toplantısında kararlar alındığı,taahhütname tutanağı düzenlendiği ve bu kararlara uyulup uyulmadığının takip edildiği ,indirim oranlarını istenilen seviyeye çekmemekte ısrar eden yetkili satıcıların yedek parça ve yetkili satıcı performans primlerinin buldukları dönem için % 50 oranında kesileceği,ayrıca bu durumun tüm şebekeye duyurulacağı,tekrarı halinde ceza oranları artırılıp, gerektiğinde Yetkili Satıcı Sözleşmesinin yeniden gözden geçirileceğinin ifade edildiği, yetkili satıcıların onarımda kullanılan yedek parçalar için düzenledikleri faturalardan soruşturma raporunda incelenen 35 faturada yer alan 90 kalemden, 77'sinde tavsiye edilen fiyata birebir uyulduğu,yeniden satıcıların onarım amacıyla kullanılan yedek parçalara ilişkin olarak düzenledikleri 17904 adet fatura incelendiğinde;önaraştırma kararından önce 5 ayrı yetkili satıcı tarafından düzenlenmiş 912 faturanın %97,12 'sinde, önaraştırma kararı ile soruşturma kararı arasında kalan dönemde 12 ayrı yetkili satıcı tarafından düzenlenmiş 9716 faturanın %94,53'ünde,soruşturma kararından sonraki tarihlerde 12 ayrı yetkili satıcı tarafından düzenlenmiş olan 7286 faturanın %92,12'sinde, yapılan parça indirimlerinin %10'u geçmediği MAIS'in, bayileri ile kurmuş olduğu bilgisayar ağı sayesinde yeniden satış fiyatlarını gösteren listeyi anında bayilerine göndermiş olduğu, gerek onarımda kullanılan gerekse dışarıya satılan yedek parçalar için, satıcıların, ürünün referans numarasını bilgisayara girmek suretiyle MAIS'ce belirlenen satış fiyatı üzerinden faturayı basabildikleri, bu nedenle fiyatta ancak MAIS'in öngördüğü indirim oranı dahilinde bir değişiklik yapabildikleri, ne bu oranın üzerinde bir indirim uygulayabildikleri, ne de tavsiye edilen (bilgisayarda yer alan) fiyatın üzerinde satabildikleri,MAIS'in, Rekabet Kurulu'nun 1997/5 sayılı Tebliğ ile teşkilatını oluşturduğunu ilân ettiği 5.11.1997 tarihinin öncesinde ve sonrasında, yayınladığı duyurularla ve servis sirküleriyle yetkili servislerin onarım işçilik ücretleri ile onarımda kullanılan yedek parça fiyatlarını ve bunlarda uygulanabilecek maksimum indirim oranını açıkça belirlediği,Servislerde uygulanacak yedek parça fiyatlarının modem vasıtasıyla yetkili satıcılara ulaştırıldığı, fatura bilgisayar tarafından kesilirken MAIS'in gönderdiği fiyatların faturada görüldüğü,soruşturma kapsamında incelenen 20 bine yakın faturada, tavsiye edilen fiyatın dışına ancak hata yapıldığı için çıkıldığı, bu nedenle yetkili satıcının kendisine ait olan yedek parçaların fiyatını belirleme özgürlüğünün uygulayacağı parça indirimi oranıyla sınırlandırıldığı,yedek parçaların yeniden satış fiyatlarının belirlenmesi için yetkili satıcılara gönderilen yazıların, yetkili satıcılık sözleşmesinin 35, yetkili atelye sözleşmesinin ise 9. maddesi uyarınca bu sözleşmelerin ayrılmaz birer parçaları oldukları, bu nedenle MAIS'in, yetkili satıcılar ve yetkili atelyeler ile arasındaki sözleşmeler vasıtasıyla indirim oranını en çok %10 olarak tespit ettiği,MAIS'in yeniden satış fiyatını tespit etme davranışının, yalnızca yetkili satıcılara gönderilen yazılarla sınırlı olmadığı, bu iradeye yetkili satıcılar tarafından da %90'ın üzerinde bir oranda uyulduğu,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2154
Karar No : 2009/7263

onarımında kullanılan yedek parça fiyatlarının ve bunlarda uygulanabilecek maksimum indirim oranlarının MAIS ve yetkili satıcılar arasında yapılan bir anlaşma ile tespit edilmesi eylemlerinin 4054 sayılı Kanunu'nun 4. maddesine (a) bendine birebir uyduğu, MAIS'in yetkili servisleri ya da şubeleri aracılığıyla doğrudan tüketicilere satılmayıp, yine aynı ağ aracılığıyla toptan ya da perakende olarak tamircilere sattığı yedek parçaların da yeniden satış fiyatını tespit ettiği, onarım amaçlı olmayan yedek parça yeniden satış fiyatlarının ve bu fiyatlar üzerinden yetkili satıcılar tarafından yapılabilecek azami indirim oranının, MAIS tarafından açıkça belirlenmesinin 4054 sayılı Kanunu'nun 4. maddesinin (a) bendi ile benzerlik göstermesi nedeniyle bu maddeyi ihlâl ettiği, duyurular ve yönetmeliklerle MAIS'in, yetkili satıcıların filo satışlarında uygulayacağı indirim oranlarını tespit ettiği, bu şekilde yetkili satıcının müşterisine uygulayacağı fiyata doğrudan müdahale ettiği, Yönetmeliklerde yer alan "Yapılan filo satışında belirtilen maksimum indirim oranının aşılmasının tesbiti halinde söz konusu yetkili satıcının filo satışları engellenecek ve Renault katılımı sağlanmayacaktır. Ayrıca ilgili otoların kâr marjları sınırlanacak ve ilgili dönemde hakedilmiş performans primi ödenmeyecektir." şeklindeki hükümlerin rekabeti sınırlama amacını güttüğü, ihlâllerin yeniden satıcılarla yapılan sözleşmeler, faaliyet yönetmelikleri ve duyurular ile gerçekleştirildiği, ihlâllere neden olan ÖSB Yönetmeliği'nin 20.3.2000 tarihinde yürürlükten kaldırıldığı, yapılan incelemelerde elde edilen bulgular ile delil ve tespitlerden anlaşılmaktadır.

Bu durumda, rekabeti önlemek amacıyla yetkili satıcı faaliyet yönetmelikleriyle yetkili satıcıların servislerinde veya yetkili atelyelerde onarım amacıyla kullanılmayıp, müşterilere satılan yedek parçaların yeniden satış fiyatlarının tespit edilmesi amacının güdülmesi, duyurularla onarımında kullanılan yedek parçaların yeniden satış fiyatlarının tespit edilmesi ve özel satışlar birimi yönetmelikleri ile, yetkili satıcıların uygulayabilecekleri maksimum indirim oranlarının belirlenmesi suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini açıkça ihlâl eden ve bu karinenin aksini ispatlayamayan davacının Yasada öngörülen tutarda idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı tarafın; para cezasının çok yüksek olduğu yolundaki iddialarına gelince, 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinde, bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirin yüzde onuna kadar para cezası verilebileceği, Kurulun para cezasını verirken, kastın varlığı, ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı belirtilmiştir.

Anılan Yasa kuralındaki, "gayri safi gelir" kavramı ile teşebbüsün pazar içindeki gücünü esas alan bir yaklaşımın sergilendiği, bu nedenle gayri safi gelir unsurları arasında bir ayrıma gidilmediği, bakılan uyuşmazlıkta; rekabete aykırı davranışların tespit tarihi olarak soruşturmanın açıldığı tarih esas alınarak, ceza oranının uygulanacağı matrah olarak 1998 yılı gayri safi gelirin esas alındığı ve yasada öngörülen en yüksek oran %10 olmasına

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2154
Karar No : 2009/7263

karşın,takdiren %0,1 (binde bir oranının) uygulandığı gözönüne alındığında, davacının para cezasının çok yüksek olduğu yolundaki savında isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 102,60.-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 575,00.-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 21,00.TL posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine 30.06.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk ÖZTÜRK	Ali ÖZTÜRK	Turan KARAKAYA	Zümrüt ÖDEN	H.Neşe SARI

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 18,60.-TL
Karar Harcı : 25,10.-TL
YD Harcı : 19,90.-TL
Posta Gideri : 39,00.-TL
TOPLAM : 102,60.-TL

