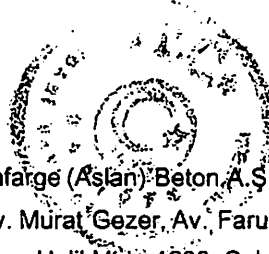


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/2583
Karar No : 2014/5090



REKABET KURUMU
Tarih : 25.06.2015
Sayı : 2982

Temyiz Eden (Davacı) : Lafarge (Aslan) Beton A.Ş.
Vekileri : Av. Murat Gezer, Av. Faruk Hezer, Av. İlyas Tekit
Hacı Halil Mah. 1208. Sok. Cem Apt. K:1 D:3-4
Gebze/KOCAELİ

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanı
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA
Vekileri : Av. Nagehan Özseyhan- aynı yerde

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 08/05/2012 günlü, E:2008/9507; K:2012/962 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Gülhan Akyüz
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Marmara Bölgesi hazır beton pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02/04/2008 günlü, 08-27/314-102 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 08/05/2012 günlü, E:2008/9507; K:2012/962 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 2., 4., 16. maddelerinden bahisle, davacı şirkette elde edilen belgeden, hem hazır beton, hem çimento üreticisi beş şirketin fiyat artışları hususunda bir toplantı yaptıklarının tespit edildiği, belgedeki fiyatların Rekabet Kurulu'nun 02/12/2004 günlü ve 04-77/1108-277 sayılı kararındaki tespit ile birlikte değerlendirilmesinden, söz konusu belgenin 2002 yılına ait olduğu sonucuna ulaşıldığı, bu çerçevede Temmuz 2002 tarihinde yapıldığı düşünülen toplantıya Lafarge Beton'un, Betonsa'nın (Akçansa), Bolu Çimento Sanayi A.Ş.'nin (OYAK Beton) katıldıklarının belgede açıkça ifade edildiği, belgedeki ifadelerden 2 Ağustos'da bir toplantının daha yapıldığı ve hazır beton liste fiyatlarının İstanbul için Asya ve Avrupa yakalarında 6 YTL/m³ artırılması ve C20 hazır beton ürünü için fiyatların tespit edilmesi hususlarında teşebbüslerce anlaşıldığının görüldüğü, bu itibarla davacı şirket ile birlikte Akçansa ve Oyak Beton'un 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlama amacını taşıyan yahut etkisini doğurabilecek nitelikte bir anlaşma içinde buldukları ve fiyat tespiti şeklindeki ihlâli 2002 yılı içinde gerçekleştirdikleri, Kurul tarafından belgede isimleri geçmediğinden ve söz konusu ihlâl katıldıklarını destekleyici başka bir delil de mevcut olmadığından, Nuh Beton ve Set Beton'un ihlâl içerisinde bulunmadıkları sonucuna varıldığı; davacı şirketin ceza takdirinde, soruşturma kapsamında

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/2583
Karar No : 2014/5090

Lafarge Beton' da yapılan yerinde incelemede bulunan 17/04/2003 tarihli belgedeki; "...MANAGEMENT MEETING: Rakiplerle ilişkilerimizde dikkatli olacağız, tüm dökümanların (tesislerde, satışçılarda ...) temizlenmesi gerekiyor, M Team dışında kimse temasta olmayacak." ifadelerinin davacı şirket hakkında kastın varlığına delil olarak ağırlaştırıcı unsur, ihlâlin "etki doğuran" boyutunun olmamasının da hafifletici unsur olarak göz önüne alındığı ve Rekabet Kurulu'nun 02/10/2006 günlü ve 06-68/927-266 sayılı kararıyla; davacı şirket ile birlikte, Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Oyak Beton Sanayi A.Ş. (Bolu Çimento Sanayi A.Ş.)' nin hazır beton pazarında fiyat tespiti yapmak suretiyle rekabeti sınırlama amacını taşıyan bir anlaşma içinde olduklarına, davacı şirkete bu eylem nedeniyle 4054 sayılı Kanun' un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2004 yılı cirosunun takdireh %2' si oranında idarî para cezası verildiği, bu karara karşı açılan davada Dairelerinin 23/07/2007 günlü ve 2007/3602 sayılı kararıyla, "davacı şirketin son eylem tarihinden bir önceki mali yıl olan 2001 yılı sonunda oluşan gayri safi geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden, soruşturma açılma tarihi esas alınarak 2004 yılı sonunda oluşan gayrisafi geliri üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı" gerekçesiyle verilen yürütmenin durdurulmasına ilişkin bu karara karşı yapılan itirazın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 04/10/2007 günlü, E:2007/665 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine dava konusu Kurul kararıyla, davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2001 yılı cirosunun %2'si oranında olmak üzere idari para cezası verildiğinin anlaşıldığı; bu durumda, işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, aralarında davacının da bulunduğu Marmara Bölgesi hazır beton pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin, ilgili ürün pazarında fiyat tespiti yapmak suretiyle rekabeti sınırlama amacını taşıyan bir anlaşma içinde oldukları ve böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan, Rekabet Kurulunca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda Dairelerinin 23/07/2007 günlü, E:2007/3602 sayılı yürütmenin durdurulması kararına uygun olarak, 2002 yılında gerçekleşen ihlâller nedeniyle davacı şirketin son eylem tarihinden bir önceki mali yıl olan 2001 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 08/05/2012 günlü, E:2008/9507; K:2012/962 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18/12/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Nurben
ÖMERBAŞ

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALJUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

