

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3402  
Karar No : 2008/709

Davacı : Türk Eczacıları Birliği (TEB) 4. Bölge Adana Eczacı Odası

Vekilleri : Av. Gökhan Pekcan - Av. Hüseyin Ögüçlü  
Necatibey Cad.Uysal Apt.No:20/14 K:5 Sıhhiye-ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı

kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının; ilgili mevzuattan da anlaşılacağı üzere Adana Eczacı Odasını ilgilendiren konularda 6643 sayılı Yasaya ve büyük kongre, merkez heyeti ve umumi heyetin verdiği kararlara uygun olarak karar alma yetkisinin İdare Heyetine ait olduğu, Eczacı Odası İdare Heyetini başkanın temsil edeceği , ancak İdare Heyetinin verdiği kararlar ile sınırlı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Yerinde inceleme sırasında ihtiyaç duyulan somut bir bilginin Kurum raporlarına sunulması ile o teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin temsil edilmesinin farklılık arz ettiğinin vurgulanması gerektiği, ilgili tutanaklarda görüleceği üzere Kurum raporları tarafından eczacı meslek örgütlerinin yetkililerine sorulan "eczanelerin resmî/özel kurum kuruluşlara satışlarda indirim oranını belirlemekte serbest olup olmadığı" şeklindeki soruyu yanıtlamanın ne TEB'i ne de bir eczacı odasını temsil edebilmeyi gerektirdiği, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun 6. ve 17. maddeleri uyarınca, odayı temsil yetkisine sahip başkan ve onun yokluğunda bu yetkiyi haiz olan genel sekreterden sözlü olarak istenilen bilgilerin verilmemesi karşısında Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının, davacı Adana Eczacı Odası'na idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Bilgi İsteme" başlıklı 14 üncü maddesinde; Rekabet Kurulunun, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin istenen bilgileri süresi içinde vermek zorunda olduğu; aynı Kanunun "Yerinde İnceleme" başlıklı 15 inci maddesinde de; Kurul'un, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde Kurul emrinde çalışan ve yetki belgesi bulunan uzmanlar aracılığıyla incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama istenebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları kurala bağlanmıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3402  
Karar No : 2008/709



Aynı Kanunun "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde ise; Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Buna göre, ister Kanunun 14 üncü maddesi uyarınca Kurul kararıyla istenmiş olsun, isterse Kanunun 15 inci maddesi uyarınca yerinde inceleme yapan Kurul uzmanlarının istenmiş olsun, teşebbüs ve teşebbüs birlikleri yetkililerinin, istenen bilgileri hiç vermemeleri, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak vermeleri durumunda teşebbüs, teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine Kurul tarafından para cezası verilebilecektir.

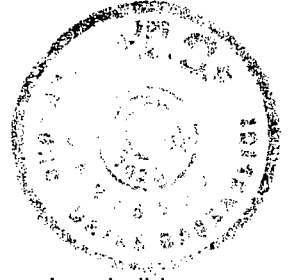
Anılan Kanun hükümleri uyarınca para cezasının, teşebbüs ya da teşebbüs birliğine verildiği bir durumda, bilgi istenen kişilerin teşebbüs ve teşebbüs birliğini temsile yetkili ve sorumlu kişiler olması gerektiği açıktır. Zira yetkili ve sorumlu olmayan kişilerin tutum ve davranışları nedeniyle ilgili teşebbüsün ya da teşebbüs birliğinin cezalandırılması düşünülemez.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak Türk Eczacıları Birliği ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacı Adana Eczacı Odası'nda 09.03.2006 tarihindeki "yerinde inceleme" sırasında, Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede, raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmî ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı" sorusuna cevaben, bu soruya yetkili organ olan yönetim kurulu olarak sözlü değil, yazılı yanıt verebileceklerini belirtmeleri üzerine 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle davacı Adana Eczacı Odası'na, dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanunun 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun 6. maddesinde eczacı odalarının organlarının Umumi Heyet, İdare Heyeti ve Haysiyet Divanı olduğu belirtilmiş, 17. maddesinde idare heyeti azasının ilk toplantıda kendi aralarında gizli oyla bir başkan, bir genel sekreter, bir muhasip ve bir veznedar seçecekleri, başkanın bulunmadığı zamanlarda eczacı odalarını genel sekreterin temsil edeceği hükmü yer almıştır.

Bu hükümlerden eczacı odası başkanının odayı temsil edeceği, başkanın bulunmadığı zamanlarda temsil yetkisinin genel sekreterde olduğu anlaşıldığından, odayı temsil yetkisine sahip başkan ve onun yokluğunda bu yetkiyi haiz olan genel sekreterden sözlü olarak istenilen bilgilerin verilmemesi nedeniyle adı geçen teşebbüse para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.



### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 15.01.2008 tarihinde davacı vekili Av. Gökhan Pekcan'ın, davalı Rekabet Kurumu vekili Av.Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek, duruşmaya başlandıktan, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi hallerinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verebilecektir.

Öte yandan, 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun 6. maddesinde eczacı odalarının organlarının Umumi Heyet, İdare Heyeti ve Haysiyet Divanı olduğu belirtilmiş, 17. maddesinde idare heyeti azasının ilk toplantıda kendi aralarında gizli oyla bir başkan, bir genel sekreter, bir muhasip ve bir veznedar seçecekleri, başkanın bulunmadığı zamanlarda eczacı odalarını genel sekreterin temsil edeceği hükmü yer almıştır. Bu kuraldan eczacı odası başkanının odayı temsil edeceği, başkanın bulunmadığı zamanlarda temsil yetkisinin genel sekreterde olduğu anlaşılmaktadır.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3402  
Karar No : 2008/709

araştırma çerçevesinde davacı Oda'da 09.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmî ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı," sorusuna cevaben bu soruya yetkili organ olan yönetim kurulu olarak sözlü değil, yazılı yanıt verebileceklerini belirtmeleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle davacıya dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Eczacı odalarına ilişkin yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca, odayı temsil yetkisine sahip başkan ve onun yokluğunda bu yetkiyi haiz olan genel sekreterden sözlü olarak istenilen bilgilerin verilmemesi karşısında Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 109,70.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 15.01.2008 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN
		(X)		



Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 65,70.-YTL

Posta Gideri : 44,00.-YTL

Toplam : 109,70.-YTL

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3402  
Karar No : 2008/709



**(X) KARŞI OY**

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 günlü 06-28/347-82 sayılı kararının davacı Oda'ya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu işlem, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15. maddesi çerçevesinde yapılan yerinde inceleme sırasında sözlü bilgi istenmesine karşın sözlü bilgi vermenin reddedildiği gerekçesiyle Kanun'un 16/b maddesi ve 2006/1 sayılı Tebliğe göre tesis edilmiş bulunmaktadır.

Anılan Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış olup; bu inceleme ve araştırmanın sağlıklı yürütülüp sonuçlandırılması için, Kurulun yeterli ve doğru bilgi ve belgeye gereksinim duyacağı kuşkusuzdur. Nitekim bu nedenle de anılan Kanun'un 14. maddesi "bilgi isteme"yi 15. maddesi de "yerinde inceleme"yi özel olarak düzenlemiş ve kendisinden bilgi istenilen tüm kamu kurum ve kuruluşları, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorunda oldukları (md.14); Kurulun teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği (md.15) hükme bağlanmıştır.

Kanun'un 14. maddesinde, istenilen bilgilerin "yetkililer"ce verilmesi zorunluluğu ifade edilmiş, 15. maddesinde de Kurul emrinde çalışan uzmanların yerinde inceleme sırasında teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin defterlerini her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilecekleri ve gerekirse suretlerini alabilecekleri, belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilecekleri, teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilecekleri belirlenmiş, "ilgililerin" istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları hüküm altına alınmıştır.

Kanun'un para cezaları ile ilgili 16. maddesinin (b) bendi ise Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halini idarî para cezasını gerektiren hal olarak nitelendirmiş bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olay ile ilgili olarak ceza verilmesine esas alınan 09.03.2006 tarihli "yerinde inceleme tutanağı"nın incelenmesinden, T.E.B. 4. Bölge Adana Eczacı Odasının idarî biriminden istenen belgelerin (toplam 7 dosyadan toplam 32 sayfa belge) Oda Haysiyet Divanı arşivinden ve Divan karar defterinden 2 sayfa belgenin, Oda Başkanının odasında 2 ayrı yazının ve Odanın 2004-2005 çalışma raporunun alındığı; sorulan sözlü soruya ise, "yetkili organ olan yönetim kurulu olarak, sözlü değil, yazılı olarak yanıt verebileceklerini" (yerinde inceleme sırasında yönetim kurulu üyeleri odada bulunmuyorlar) belirtmeleri ve 24.03.2006 tarihli mesai bitimine kadar faxla veya posta yoluyla Rekabet

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3402  
Karar No : 2008/709

Kurumu'na gönderileceğinin taahhüt edilmesi üzerine bu tutanağın iki rekabet uzmanı ile Oda Başkanı ve Oda Genel Sekreteri tarafından imza altına alındığı ve akabinde sözlü bilgi istenmesine karşın, sözlü bilgi verilmesinin reddedildiği gerekçesiyle dava sonucu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 14., 15. ve 16. maddelerinin, yukarıda açıklanan düzenlemelerinde, bazı hallerde "yetkililer" bazı hallerde ise "ilgililer"e yükümlülükler getirilmekte olduğundan ve istenen bilgilerin içeriklerine göre yazılı veya sözlü cevaplanabilecekleri hususu dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu olayda, davacı odanın, idarî para cezası verilmesini gerektiren bir davranışının bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali gerektiği oyuyla karara karşıyım.

Üye  
Suna TÜRKÖĞLU

