

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/2290
Karar No:2021/2134

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Sonkar Otomotiv Sanayi ve Ticaret A. .
VEK L : Av. smail Yılmaz ASLAN
Gazi Umur Pa a Sokak, Bimar Plaza, No:38/8
Balmumcu-Be ikta / STANBUL

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets
VEK L : Av. Mehmet Mete BA BU - Aynı adreste

STEM N_KONUSU : Ankara 5. dare Mahkemesi'nin 19/09/2014 tarih ve E:2014/60, K:2014/1008 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Toyota markalı araçların yetkili satıcısı olarak faaliyet gösteren davacı irketin, yeni araçların satı fiyatları ile satı sonrası bakım onarım faaliyetlerine ili kin ücretler konusunda di er yetkili irketlerle anla ma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti inden bahisle hakkında 497.454,04-TL idari para cezası uygulanmasına ili kin 22/11/2012 tarih ve 12-58/1556-558 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 5. dare Mahkemesi'nce; 03/05/2012 tarih ve 2011-4-116/SR-01 sayılı soru turma raporu ve ekleri incelendi inde; **Belge 15**'de yer alan "2007 model araçlar için yetkili satıcı indirim oranları revize edildi." ifadesinden, te ebbüslerin 2007 model araçların satı nda uygulanacak indirim oranları hakkında görü tükleri ve yetkili satıcıların uygulayaca ı indirim oranlarını yeniden belirledi i, aynı belgede yer alan "Bayiler aralarındaki araç alım ve satımlarında açıklanan araç satı fiyat listesinden %6 iskonto yaparak birbirlerine araçları fatura edeceklerdir." ifadesi ise soru turma tarafı bayilerin kendi aralarındaki araç alım ve satımlarında uygulanacak fiyatlara ili kin iskonto oranlarını birlikte belirledi i, **Belge 19**'da yer alan ifadelerden, bayilerin Corolla 1.6 Comfort AT, Corolla 1.6 Elegant AT ve Corolla 1.6 Elegant AT VSC XENON model araçlar için Toyota tarafından sa lanan katkı payını yansıtarak hesapladıkları fiyatları birbirlerine ilette i, **Belge 7**'de Toyota tarafından bayilere bildirilen 03/09/2008 tarihli "Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesi" ba lıklı tabloda Toyota markalı araçların Eylül ayı fiyatları ile Eylül ayı kampanyalı fiyatlarına yer verildi i, **Belge 24**'ün ekinde yer alan 03/09/2008 tarihli "Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesi"nde ise, Toyota markalı araçların Eylül fiyatları ile Eylül kampanyalı fiyatlarının yanı sıra özel fiyatlar ba lı ı altında iki farklı sütunda araç fiyatlarına yer verildi i, **Belge 25**'de yer alan "Revize Edilmi Fiyat Listesi" konulu e-postanın ekinde bulunan 25/07/2008 tarihli "Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesi"nde araçların liste fiyatlarının yanı

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/2290
Karar No:2021/2134

sıra, iki kolonda sırasıyla 2009 ve 2008 model araçların Temmuz ayı fiyatlarına yer verildi i, bu fiyatların **Belge 6**'da yer verilen Toyota tarafından gönderilen 24/07/2008 tarihli "Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesi"nde yer alan fiyatlardan farklı oldu u, ayrıca, söz konusu listede bazı 2008 model araçların (Corolla Verso, Hiace ve Hilux modelleri) Temmuz ayı fiyatlarının "serbest" oldu unun belirtildi i, bu durumun, 2008 ve 2009 model araçlar için uygulanacak Temmuz ayı fiyatlarının bayiler tarafından koordineli olarak belirlendi ini ve bazı araçlara uygulanacak fiyatların serbest bırakıldı ını gösterdi i, **Belge 11**'in ekinde yer alan 04/12/2008 tarihli "Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesi"nde araçların liste fiyatları ile Aralık ayı kampanyalı fiyatlarının yanı sıra ayrı bir fiyat listesine daha yer verilmi olmasının, te ebbüsler tarafından fiyat birlikteli ini amaçlayan bir anla ma yapıldı ını gösterdi i, **Belge 20**'nin araç fiyatlarının bayiler tarafından 2010 yılında yapılan toplantıda görü üldü ünü ve araç satı larında park sensörü hediye edilmesine yönelik kararlar alındı ını gösterdi i, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden bir anla mada medeni hukukun belirli hukukî i lemler için aradı ı yazılı ekil artının aranmasının rekabet hukukunda söz konusu olmadı ı, bu çerçevede davacı irketin, yeni araçların satı fiyatları ile satı sonrası bakım onarım faaliyetlerine ili kin ücretler konusunda di er yetkili irketlerle anla ma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti i anla ıldı ından, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI : **Davacı tarafından,** Kurul tarafından verilen idarî para cezasının nasıl hesaplandı ına dair dava konusu i lemde gerekçe bulunmadı ı, temyize konu Mahkeme kararında da bu yönde herhangi bir gerekçeye yer verilmedi i, Kurul kararında yer verilen tespitlerin davacı irket özelinde gerçekleşmedi i, cezaların ahsili i ilkesi çerçevesinde de erlendirme yapıldı ında davacının cezalandırılmasının hukuka aykırı oldu u, davacı irketle ili kilendirilmesi mümkün olmayan belgelerin aleyhe kullanılamayaca ı, Mahkeme kararının eksik inceleme ile alındı ı, davanın esasına etki edebilecek iddia ve savunmaların de erlendirilmedi i, delillerin de erlendirilmemi olmasının hukuka aykırı oldu u, Kurul kararında ilgili ürün pazarının hatalı tanımlandı ı, satı sonrası hizmetlerin soru turma kapsamına dâhil edilmesinin hukuka aykırı oldu u, soru turmanın kapsamına Toyota ve di er bayilerinin dâhil edilmemesinin de hukuka aykırı oldu u, anla ma gerekçesiyle ceza verilmi olmasına ra men bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı, varlı ı iddiaya dayanan anla manın etkilerinin gösterilemedi i, verilen para cezasının ölçülü ve tutarlı olmadı ı, cezanın hesaplanmasında dayanak alınan Yönetmeli in Kanuna aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu, Kurul kararında davacının da taraf olduğu rekabet ihlâline ilişkin pek çok belgeye yer verildiği, tarafların rekabet ihlâline ilişkin iradelerini ortaya koyan deliller çerçevesinde Kurul kararının tesis edildiği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruma istemi yerinde görülmemesi nedeniyle görüldü:

HUKUK DEĞERLENDİRME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 5. dare Mahkemesi'nin 19/09/2014 tarih ve E:2014/60, K:2014/1008 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Mürteza	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	GÜLER	KAYCIO LU