



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar) : 1-Yaysat Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş.

2-Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş.

Vekilleri : Av.Barbaros Çağa

Av.Sevda Ar-Av.Erdem Değerli

Av.İdil Çağa Değerli

Spor Cad. No:92 BJK Plaza A/88

Akaretler-Besiktas/İSTANBUL

3-Birleşik Basın Dağıtım A.Ş.

Vekili : Av.Ömer Gökhan Ovat

Naci Kasım Sokak No:3/2

Mecidiyeköy-Sişli/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B-3 Blok -**Bilkent/ANKARA**

Vekili : Av.Ayperi Samantır -aynı adreste-

İstem Özet : Danıştay Onuncu Dairesinin 9.7.2002

günlü, E:2002/873, K:2002/2685 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davacılar tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Aylin Bayramı'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Zümrüt Öden'in Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp, Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle Daire kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği görülmekle davacılarından Yaysat Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. ile Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş.'nin yürütmenin durdurulması istemleri görüşülmeyerek, dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Yasanın 4 ve 6. maddelerinin ihlal edildiğinden bahisle Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş.'nin ana sözleşmesinde yer alan 38. ve 39. maddesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceği, muafiyet koşullarının bulunmadığı, bu maddelerin ana sözleşmeden çıkarılması, ana sözleşmenin 3. maddesindeki aykırılığın giderilmesi ve anılan Yasanın 4. ve 6. maddelerine aykırı davranılması sebebiyle Birleşik Basın Dağıtım A.Ş için 537.324.503.000 TL, Yaysat Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. için 990.252.370.000 TL, Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş için 128.427.640.000 TL. para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 17.7.2000 günlü, 00-26/292-162 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesi 9.7.2002 günlü, E:2002/873, K:2002/2685 sayılı kararıyla; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4. maddesinde dilekçeler ve savunmaların, davalara ilişkin her türlü evrakın, Danıştay veya ait olduğu mahkeme başkanlıklarına veya bunlara gönderilmek üzere idare veya vergi mahkemesi başkanlıklarına, idare ve vergi mahkemesi bulunmayan yerlerde asliye hukuk hakimliklerine veya yabancı memleketlerde Türk Konsolosluklarına verilebileceğinin belirtildiği, anılan Yasanın 7.maddesi 1.fıkrasında, dava açma süresinin, özel kanunlarda ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gün olduğu, 2.fıkrasında; bu sürelerin idari uyuşmazlıklarda, yazılı bildirim yapıldığı günden itibaren başlayacağı, kuralına yer verildiği, Yasanın 11.maddesi 1.fıkrasında ise ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurmanın işlemeye başlamış olan idari dava açma süresi durduracağı, 2.fıkrasında, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı 3.fıkrasında da, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve başvurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağına kurala bağlandığı, Dairenin 25.4.2002 günlü, E:2002/873 sayılı ara kararı ile dava konusu olan 17.7.2000 günlü, 2000-26/292-162 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacılara tebliğ tarihinin davacılarından ve davalı idareden sorulduğu, taraflarca ara kararına verilen cevaptan ve davalı idarece dosyaya sunulan tebellüğ belgesinden iptali istenilen

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
Esas No: 2003/401
Karar No: 2004/309

kararın davacılara 12.3.2001 tarihinde tebliğ edildiği, davacıların Küçükçekmece Asliye Hukuk Mahkemesi kayıtlarına 3.5.2001 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi kayıtlarına 5.7.2001 tarihinde giren dilekçeyle davayı açtığının anlaşıldığı, bu durumda 2577 sayılı Yasanın anılan 4. maddesi gereğince, İstanbul ilinde idare ve vergi mahkemeleri bulunduğundan dava dilekçesinin Küçükçekmece Asliye Hukuk Mahkemesine verilmesinin usule aykırı olduğu, dolayısıyla İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesinde ve 11. maddesinde öngörülen süreler içerisinde davanın açılması yada idareye itiraz edilmesi gerekirken 13.3.2001 tarihinden itibaren işlemeye başlayan ve 60 gün içinde dava açılmayarak veya 11. madde uyarınca idareye itirazda bulunulmayarak 5.7.2001 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi kayıtlarına giren davanın dilekçesiyle açılan davanın süresi içinde açılmadığı gerekçesiyle davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar vermiştir.

Davacılar 9.7.2002 günlü, E:2002/873, K:2002/2685 sayılı bu kararı temyiz etmekte ve dava açma süresi içerisinde Asliye Hukuk Mahkemesine verilen dilekçeye göre davanın süresinde olduğunun kabulü gerektiğini öne sürerek bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacıların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onuncu Dairesinin 9.7.2002 günlü, E:2002/873, K:2002/2685 sayılı kararının ONANMASINA, 11.3.2004 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

5.Daire Başkanı
Ender Çetinkaya

11.Daire Üyesi
Yurdagül Dinçsoy

6.Daire Üyesi
Faruk Öztürk

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayla Alkılıcı

12.Daire Üyesi
Yücel İrmak

12.Daire Üyesi
Kenan Atasoy

5.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

X

X



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
Esas No: 2003/401
Karar No: 2004/309

6.Daire Üyesi
Sinan Yörükoğlu
X

6.Daire Üyesi
Banu Dilçin

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer
X

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu
X

12.Daire Üyesi
Murat Cebeci
X

5.Daire Üyesi
Günay Erden
X

5.Daire Üyesi
Esen Erol
X

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

5.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş
X

