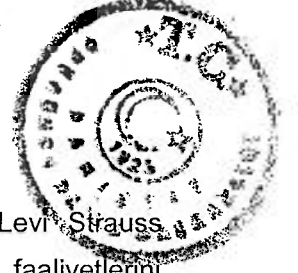


T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/11665  
Karar No : 2010/4597

Davacı \_\_\_\_\_ : Özlenir Giyim Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
İstiklal Cad. No:115 Beyoğlu/İSTANBUL  
Davalı \_\_\_\_\_ : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA  
Vekili \_\_\_\_\_ : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste



Davanın Özeti : Davacı şirketin "franchise" vereni konumundaki Levi Strauss İstanbul Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, ayrımcılık yaparak, davacının faaliyetlerini zorlaştırmak ve perakende satış fiyatı dikte ettirmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiğiinden bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve 07-37/394-154 sayılı kararının; şikâyete konu şirket uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırı bulunduğu belirtilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığından saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığına nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen prosedüre uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi : Dava; davacının "franchise" vereni konumundaki Levi Strauss İstanbul Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiğiinden bahisle yaptığı şikâyet üzerine, önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolunda verilen 3.5.2007 tarihli 07-37/394-154 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanan faaliyetler düzenlenmiş, 40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/11665  
Karar No : 2010/4597

doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına, 41. maddesinde ise, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği hükme bağlanmış;

42. maddesinde de, Kurulun, gerek başvuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkes Kurulun red kararına karşı yargı yoluna başvurabileceği belirtilmiştir.

4054 sayılı Yasada yapılan düzenlemelerden, Rekabet Kurulu'nun ihbar, şikâyet veya re'sen öğrendiği rekabet ihlaline ilişkin durum hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığını saptanması halinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, şikâyet edilen hususla ilgili olarak, 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığının nitelendirilebilmesi için; Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; şikâyetçi davacı Özlenir Giyim'in, Levi's İstanbul "Franchise Alanı" olarak faaliyet gösterdiği, Levi's İstanbul'un buna rağmen Özlenir Giyim'e ait İstiklal Caddesi'ndeki mağazanın 50 metre uzağında mağaza açtığı, bazı siparişleri reddettiği ve/veya aksattığı, "Franchise Alan"ın kâr marjını gösteren "mark up"ı 2,00'dan 1,65'e düşürdüğü, perakende fiyatları dikte etme teşebbüsünde bulunduğu, ayrıca Levi's İstanbul tarafından her 40 yıl düzenli olarak verilen hizmet içi eğitime 18 yıldır "Store" kategorisinden davet edildikleri halde bilahare "Corner" katagorisinde çok daha düşük ciro yapan firmalarla birlikte katılmaya zorlandıkları, son olarak bu davetin de iptal edildiği bu nedenlerle Levi's'in 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırı davrandığının iddia edilerek ihlalin devamının önlenmesi ve nihai karara kadar ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte geçici tedbir alınmasının istediği,

Kurulca, Türkiye'de hazır giyim sektörünün çok sayıda oyuncunun yer aldığı, piyasaya giriş-çıkışın serbest olduğu tespitlerinin yapılmasından sonra, mark-up'ın değiştirilmesi yoluyla kar marjının belirlenmesi, perakende satış fiyatının dikte ettirilmesi, siparişlerin karşılanmaması ve ayrımcılık yapıldığına ilişkin iddiaların değerlendirilerek, Kanun'un 4. maddeye aykırı davranılmadığı ve Levi's İstanbul tarafından Kanun'un 6. maddesinin ihlâl edildiğine dair herhangi bir bilgi ve bulgunun mevcut olmadığı kanaatine varılarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine karar verildiği görülmektedir.

Davacının Kanun'un 4 ve 6. maddeleri kapsamında ihlâl iddialarıyla ilgili olarak

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/11665  
Karar No : 2010/4597

soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için, önaraştırma yapılmasına karar verilmeden, Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verildiği görülmekte olup, bu yönüyle kararda mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu kararın iptali gerekeceği düşünülmüştür.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 01.06.2010 tarihinde davacı şirket Yönetim Kurulu Başkanı Tahsin Özlenir ve Kurum vekili Av. Dr. Nagehan Özseyhan'ın geldiği, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü;

Dava; davacı şirketin "franchise" vereni konumundaki Levi Strauss İstanbul Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, ayrımcılık yaparak, davacının faaliyetlerini zorlaştırmak ve perakende satış fiyatı dikte ettirmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiğiinden bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve 07-37/394-154 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, "Bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak" Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri gösterilmiş; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu vurgulanmış ve (a-e) bentlerinde kötüye kullanma halleri belirtilmiştir.

Öte yandan, Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/11665  
Karar No : 2010/4597

Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir rekabeti sınırlayıcı anlaşma ya da hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihaî karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Rekabet Kurulu tarafından, şikâyetin Kanun kapsamında olmadığı saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığı nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda; davacı iddialarının, Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığı tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davacı şikâyetinin reddine ilişkin 03.05.2007 tarih ve 07-37/394-154 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 115,90-TL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 02.06.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	Zümrüt	Taci	Gürsel
ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	BAYHAN	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ \_\_\_\_\_ :

Toplam Harç : 68,40-TL

Posta Gideri : 47,50-TL

TOPLAM : 115,90-TL

